

Raport Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia

Wydział Lekarski WUM

rok akademicki 2024/2025

Spis treści

- 1. Wprowadzenie**
- 2. Sprawozdanie z działalności WZJK w roku akademickim 2024/2025**
- 3. Analiza protokołów Rad Programowych**
- 4. Analiza protokołów Rad Pedagogicznych**
- 5. Analiza protokołów hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025**
- 6. Analiza wyników ankiety dotyczącej procesu kontroli wewnętrznej zajęć dydaktycznych, przeprowadzonej wśród kierowników jednostek**
- 7. Analiza ankiety studenckiej – ocena nauczycieli akademickich i jednostek dydaktycznych**
- 8. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów polskojęzycznych w roku akademickim 2024/2025**
 - a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów**
 - b. Zdawalność egzaminów na poszczególnych latach**
 - c. Sprawność kształcenia**
 - d. Oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów**
- 9. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów English Division w roku akademickim 2024/2025**
 - a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów**
 - b. Zdawalność egzaminów na poszczególnych latach**
 - c. Sprawność kształcenia**
 - d. Oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów**
- 10. Nagrody i wyróżnienia uzyskane przez studentów**
- 11. Analiza realizacji praktyk wakacyjnych w roku akademickim 2024/2025**
- 12. Analiza wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego (LEK)**
- 13. Analiza realizacji obozów naukowych**
- 14. Działania podjęte w odniesieniu do próśb i propozycji studentów**
- 15. Rekomendacje WZJK**

1. Wprowadzenie

Rok akademicki 2024/2025 był pierwszym rokiem nauczania medycyny według nowych standardów na Wydziale Lekarskim Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Nauczanie medycyny według nowych standardów dotyczyło tylko studentów pierwszego roku. Studenci ci będą zdawali egzaminy końcowe z przedmiotów dyplomowych jako egzamin OSCE (Objective Structured Clinical Examination) – w symulowanych warunkach – w roku akademickim 2029/2030. Obejmować on będzie następujące przedmioty końcowe: choroby wewnętrzne, pediatria, chirurgia, ginekologia i położnictwo, medycyna rodzinna, medycyna ratunkowa i psychiatria. W roku akademickim 2027/2028 zostanie przeprowadzony dla tych studentów egzamin pre-OSCE z przedmiotów: propedeutika chorób wewnętrznych, propedeutika pediatrii, propedeutika medycyny rodzinnej, komunikacja medyczna.

W roku akademickim 2024/2025 zajęcia kontaktowe z pacjentami oraz zajęcia seminaryjne odbywały się w oddziałach klinicznych poszczególnych jednostek zgodnie z programem zapisanym w sylabusie. Ćwiczenia i seminaria przedkliniczne przeprowadzone zostały w trybie kontaktowym w jednostkach teoretycznych, podobnie jak zajęcia w Centrum Symulacji Medycznych. Wykłady odbywały się przeważnie w formie e-learningu (synchronicznie i asynchronicznie), zgodnie z zapisami w sylabusie. Praktyki wakacyjne odbywały się w normalnym trybie kontaktu z pacjentem w przewidzianym dla praktyk terminie. Studenci mieli możliwość wyjazdu na studenckie obozy naukowe celem odrobienia praktyk.

2. Sprawozdanie z działalności WZJK w roku akademickim 2024/2025

Przegląd dokumentacji Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia Wydziału Lekarskiego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego pozwolił na sformułowanie wniosku, iż w roku akademickim 2024/2025 WZJK Wydziału Lekarskiego wykonywał zadania wynikające z ram systemu uczelnianego oraz realizował zakładane wydziałowe plany poprawy jakości kształcenia.

Stwierdzono, że:

1. Powołany nowy skład Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia Wydziału Lekarskiego na kadencję 2024/2028 zapewniał **reprezentatywność całej społeczności Wydziału**: nauczycieli akademickich (reprezentujących przedmioty przedkliniczne, kliniczne niezabiegowe, kliniczne zabiegowe), studentów i doktorantów oraz przedstawicieli pracodawców. Obecność w składzie WZJK reprezentacji całej społeczności Wydziału

Lekarskiego oraz pracodawców umożliwiała kompleksowe spojrzenie na problemy kształcenia przyszłych lekarzy, ich monitorowanie oraz proponowanie i wdrażanie działań naprawczych.

2. WZJK odbył **cztery spotkania**, wszystkie w trybie online na platformie Microsoft Teams ze względu na wygodę organizacyjną takiej formy spotkań (brak konieczności przemieszczania się na spotkanie, oszczędność czasu, możliwość łączenia się na spotkanie z różnych miejsc). Opinie wypracowywane były w formie obiegujowej, mailowo, bądź uzgadniane w trakcie spotkań, każde spotkanie było protokołowane. Pilne sprawy procedowane były w trybie telefonicznym, co potwierdza aktywne funkcjonowanie WZJK WL.

3. WZJK dokonał corocznej oceny osiągniętych efektów uczenia się studentów na podstawie analizy wyników uczenia się (oceny i zdawalność egzaminów, oceny na dyplomie, sprawność kształcenia), protokołów hospitacji, protokołów z posiedzeń Rad Programowych i Pedagogicznych.

4. WZJK zgłaszał Dziekanowi i Prodziekanom propozycje zmian do programów kształcenia – członkowie WZJK uczestniczyli w posiedzeniach Rad Programowych, mając wpływ na wprowadzanie zmian w programach kształcenia.

5. Formułując swe rekomendacje odnośnie poprawy jakości kształcenia (ujęte w corocznych raportach) WZJK uwzględniał opinie i bardzo istotne sugestie pracodawców, którzy w znaczącym stopniu angażowali się w prace WZJK. Zależało im szczególnie na uprzątnięciu zajęć oraz na efektywnym wykorzystaniu praktyk wakacyjnych, zatem m.in. na takich działaniach koncentrowała się praca WZJK Wydziału Lekarskiego.

6. WZJK realizował zadania wskazane przez System Zarządzania Jakością Kształcenia WUM, tzn.:

- opracowywał i przedstawiał Dziekanowi rekomendacje celów i działań Wydziału w zakresie zarządzania jakością kształcenia (zawarte w corocznym wydziałowym raporcie);
- opracowywał i przedstawiał projekty ram instytucjonalnych Systemu na poziomie wydziałowym, w tym projekt wykorzystania praktyk wakacyjnych realizowanych w ramach obozów studenckich w procesie kształcenia i projekt hospitacji tych obozów;
- sprawował nadzór nad wdrożeniem w Wydziale ogólnouczelnianych ram instytucjonalnych Systemu (np. przegląd kompletności i poprawności formalnej sylabusów dla przedmiotów do wyboru w roku akademickim 2024/2025);

- stale monitorował jakość procesu kształcenia na poziomie wydziałowym oraz dokonywał okresowej analizy i oceny jakości procesu i efektów kształcenia (analiza efektów uczenia się z poszczególnych przedmiotów, zdawalności na poszczególnych latach);
- prowadził nadzór nad wdrażaniem działań doskonalących na poziomie wydziałowym (hospitacje praktyk wakacyjnych i obozów naukowych, kontynuacja hospitacji kompleksowych przedmiotów);
- brał udział w wizytacji Uniwersyteckiej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Kierunku Lekarskim, która odbyła się 29 maja 2025, gdzie przedstawiał działalność Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia;
- zbierał informacje dotyczące oddolnych działań w zakresie zarządzania jakością kształcenia realizowanych w Wydziale;
- prowadził nadzór nad polityką informacyjną Wydziału w zakresie jakości kształcenia (uaktualnianie danych i zamieszczanie corocznego Raportu WZJK na stronie internetowej wydziału, promowanie konferencji dydaktycznych i udziału w szkoleniach dydaktycznych);
- współpracował z Uczelnianym Zespołem ds. Jakości Kształcenia, Radami Programowymi, Radami Pedagogicznymi i innymi organami mającymi wpływ na jakość kształcenia na poziomie wydziałowym (uczestnictwo w spotkaniach UZJK, posiedzeniach Rad Programowych i Pedagogicznych).

Większość rekomendacji WZJK, które stanowiły stały i końcowy element corocznych wydziałowych raportów jakości kształcenia **została zrealizowana**, w tym:

- nadal zwiększano nacisk na uprzątnienie zajęć (zgodnie z rekomendacjami pracodawców oraz uwzględniając uwagi studentów), w szczególności przeprowadzając hospitacje kompleksowe kolejnych przedmiotów klinicznych, w tym roku niezabiegowych (**Choroby wewnętrzne**) wraz z oceną realizacji zajęć praktycznych w poszczególnych jednostkach, w tym **dbałość o liczebność grup ćwiczeniowych**;
- zrealizowano hospitacje zaplanowane na Wydziale Lekarskim z uwzględnieniem zajęć zarówno studentów polskojęzycznych, jak i studentów anglojęzycznych, a także przeprowadzono **całościową hospitację praktyk wakacyjnych w obrębie szpitala klinicznego WUM - Kampus Banacha** oraz **obozów naukowych**; ponadto przeprowadzono **hospitację kompleksową przedmiotu Choroby wewnętrzne** (jak wspomniano powyżej);
- monitorowano **kompatybilność programu studiów w języku polskim i w języku angielskim**;
- podjęto działania mające na celu zwiększenie liczby hospitatorów;

- uzgodniono sposoby i możliwości **odrabiania dopuszczalnych nieobecności** i umieszczono odpowiednie informacje w sylabusach (we współpracy z UZJK oraz pełnomocnikiem Rektora ds. Jakości Kształcenia);
- podejmowano działania mające na celu zachęcenie społeczności akademickiej do uczestnictwa w badaniach ankietowych dotyczących jakości kształcenia (ankiety studenckie, ankieta pracownicza);
- przeprowadzono analizę wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego i jego znaczenia dla kształcenia na Wydziale Lekarskim, promowano na Wydziale inicjatywy dydaktyczne mające na celu umożliwienie studentom (a później absolwentom) uzyskiwanie lepszych wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego;
- promowano kulturę jakości kształcenia na Wydziale poprzez stałe zamieszczanie informacji na ten temat na stronie internetowej Wydziału;
- uzyskano stworzenie sprawnie działającej opieki wsparcia psychologicznego dla studentów z niepełnosprawnością;
- zintensyfikowano współpracę z pracodawcami, która już na etapie rekrutacji przyczyniłaby się do lepszego poznania oczekiwań w związku z wybranym zawodem.

Nadal nie udało się opracować **wytycznych dotyczących wewnętrznej kontroli zajęć** prowadzonej w jednostkach dydaktycznych, aby stały się istotnym uzupełnieniem kontroli zewnętrznych prowadzonych na poziomie wydziałowym, będzie to przedmiotem działań WZJK w kolejnych latach.

Nie osiągnięto skuteczności w zwiększeniu liczby studentów wypełniających ankiety studenckie, pomimo **uproszczenia ankiety – głównie z powodu technicznych trudności w logowaniu się do aplikacji mobilnej**. W tym miejscu jednak należy podkreślić, że działania promocyjne ankiety studenckiej są przedmiotem troski Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, bowiem wymagane są aktywności i rozwiązania dotyczące całej Uczelni, a nie tylko WL. Ponadto, należy podkreślić, że od lat to studenci WL stanowią najliczniejszą grupę osób wypełniających ankietę (w porównaniu do studentów innych wydziałów).

W ankiecie studenckiej nadal **brakuje możliwości oceny zajęć fakultatywnych**, które stanowią istotny element nauczania medycyny oraz **oceny działalności studenckich kół naukowych**.

Podobnie nadal WZJK **nie opiniowało wprowadzania nowych zajęć fakultatywnych** przez Rady Programowe.

Nie udało się wdrożyć **skutecznych działań zwiększających wystarczająco liczbę hospitatorów**.

Nadal nie udało się uzyskać **włączenia godzin dydaktycznych poświęconych przez hospitatora** na wykonanie tego zadania **do pensum dydaktycznego** w wymiarze 2 godzin dydaktycznych na jedną hospitację.

Nie udało się stworzyć sprawnego systemu ogłaszania wyników egzaminów i kolokwii w taki sposób, aby **każdy student swoje oceny otrzymywał na uczelnianą pocztę e-mail**.

3. Analiza protokołów Rad Programowych

Dokonano przeglądu protokołów z posiedzeń Rad Programowych (RP) z roku akademickiego 2024/2025:

- z posiedzenia Rady Programowej ds. przedmiotów przedklinicznych WL, które odbyło się w dniu 27.03.2025;
- z posiedzenia Rady Programowej ds. przedmiotów klinicznych niezabiegowych WL, które odbyło się w dniu 28 marca 2025;
- z posiedzenia Rady Programowej ds. przedmiotów klinicznych zabiegowych WL, które odbyło się w dniu 01.04.2025;
- z posiedzenia Rady Programowej ds. przedmiotów klinicznych u dzieci WL, które odbyło się w dniu 07.04.2025.

W posiedzeniach Rad Programowych uczestniczyli Dziekan WL, Prodziekan ds. Programów i Jakości Kształcenia WL, Prodziekani ds. studenckich (III i IV roku oraz V i VI roku) oraz przewodniczący i inni członkowie Rad Programowych. W czasie posiedzeń Rad Programowych zaopiniowano programy nauczania studentów Wydziału Lekarskiego na następny rok akademicki 2025/2026. Dodatkowo omówiono na posiedzeniach Rad Programowych ds. przedmiotów klinicznych zagadnienia związane z przeprowadzaniem egzaminu praktycznego OSCE, co stanowiło główny temat posiedzeń.

W zakresie przedmiotów przedklinicznych na spotkaniu zostały zaopiniowane programy przedmiotów przedklinicznych dla studentów kierunku lekarskiego nauczanego w języku polskim i studentów kierunku lekarskiego nauczanego w języku angielskim (English Division-ED) rozpoczynających studia od roku akademickiego 2025/2026.

Zgłoszono wniosek o zmianę podziału godzin dla przedmiotu „**Etyka lekarska z elementami filozofii**” z dotychczasowych: wykłady 20h, seminaria 10h na wykłady 10h i

seminaria 20h. Powodem takich zmian jest zwiększenie liczby godzin zajęć obowiązkowych. Zgłoszony wniosek został przekazany do p. Prodziekan ds. Programów i Jakości Kształcenia WL. W porozumieniu z Dziekanem WL oraz Kierownikiem jednostki zdecydowano o pozostawieniu przedmiotu z uwzględnieniem dotychczasowej struktury tych zajęć.

Część dyskusji poświęcono problemowi nauczania przedmiotu **Komunikacja medyczna**, który to przedmiot jest realizowany w ramach Studium Komunikacji Medycznej. Nauczanie przedmiotu „Komunikacja medyczna” dla naboru 2025/2026 zaplanowano (na podstawie tabeli przedmiotów na poszczególnych latach załączonej do protokołu RP) następująco:

- na III roku na zajęciach z propedeutyki chorób wewnętrznych;
- na IV roku na zajęciach klinicznych (choroby wewnętrzne, pediatria, chirurgia, psychiatria dzieci);
- na V roku na zajęciach klinicznych (onkologia, choroby wewnętrzne, pediatria, chirurgia i ginekologia z położnictwem).

Wzbudziło to pewne kontrowersje, dlatego przedmiotem dyskusji na posiedzeniu RP ds. przedmiotów przedklinicznych znajduje się przedmiot Komunikacja medyczna (w chirurgii, czy internie). W opinii p. Prorektorki ds. Klinicznych i Inwestycji w zależności od tego, kto będzie nauczał tego przedmiotu, odpowiednia Rada Programowa powinna zaopiniować program nauczania tzn. jeśli ten przedmiot będzie nauczać jednostka komunikacji to będzie to przedmiot teoretyczny, jeśli zaś klinicyści to przedmiot kliniczny. Zwrócono uwagę, że zgodnie z obowiązującymi standardami część efektów dotyczących komunikacji została przesunięta z części D do części E i F i zapisano w standardach, że liczba godzin ma wynosić 120. Studium Komunikacji Medycznej ma podjąć działania w kierunku przeszkolenia wszystkich osób, które mogłyby prowadzić zajęcia z komunikacji medycznej. Powinien to być spójny program 120 godzin, zaczynać się na pierwszym roku a kończyć na szóstym. **Dziekan WL podkreślił, że Rada ds. przedmiotów przedklinicznych jest najwłaściwszą radą programową dla przedmiotu Komunikacja Medyczna.**

Kolejnym tematem poruszonym na posiedzeniu Rady Programowej ds. nauk przedklinicznych było ustalenie **ostatecznego terminu dostarczania sylabusów na następny rok akademicki**, jak też **zamieszczania sylabusów w dwóch podkatalogach** (dla studentów nauczanych w języku polskim i dla studentów nauczanych w języku angielskim). Zwrócono uwagę na konieczność zapisów w sylabusie dotyczących sposobu odrabiania nieobecności. Pilne jest także ustalenie zasad przenoszenia przedmiotu w ramach warunku, co powinno być

zawarte w aktualizowanym co roku regulaminie. Dziekan WL zauważył, że nowa propozycja regulaminu została złożona do p. Prorektora ds. Studenckich i Kształcenia WUM.

Rada Programowa ds. przedmiotów klinicznych niezabiegowych zajęła się głównie tematyką dotyczącą egzaminu OSCE, który odbywa się na VI roku studiów (pierwszy taki egzamin musi odbyć się w roku akademickim 2029/2030). Jak podkreślono egzamin musi spełnić szereg warunków:

- **sprawdzać umiejętności praktyczne studenta;**
- **sprawdzać umiejętności komunikacyjne;**
- **odbyć się w warunkach symulowanych, czyli nie w klinikach (będzie przeprowadzany w Centrum Symulacji Medycznych);**
- **egzaminator ma bezpośrednio obserwować studenta.**

Egzamin jest zgodny z rozporządzeniem Ministra dla studentów Wydziału Lekarskiego i Wydziału Lekarsko-Dentystycznego. Po raz pierwszy zostanie przeprowadzony dla studentów, którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2024/2025.

Na egzaminie muszą być uwzględnione przedmioty:

- Choroby wewnętrzne;
- Pediatria;
- Medycyna ratunkowa;
- Ginekologia i położnictwo;
- Chirurgia;
- Psychiatria;
- Medycyna rodzinna.

Studenci będą przechodzili od stacji do stacji, gdzie będą mieli konkretne zadania do wykonania. Minimalne wymogi to 12 stacji, a minimalny czas trwania egzaminu to 90 minut.

Zgodnie z zaleceniem ministerialnym egzamin OSCE powinien odbyć się najpierw w formie próbnej, czyli pre-OSCE. Pre-OSCE składać się będzie z 6 stacji, a czas trwania egzaminu wynosił będzie 35-40 minut. Pierwszy egzamin pre-OSCE jest przewidziany na IV roku w roku akademickim 2027/2028.

Zwrócono uwagę, że dzięki międzynarodowemu projektowi *Dominos* mamy do dyspozycji opracowanych 50 scenariuszy, wprowadzie w języku angielskim, ale jest to baza, nad którą można pracować i ją poszerzać.

Podkreślono, że aby prawidłowo przeprowadzić egzamin OSCE konieczne jest:

- **bezwzględne dostosowanie i ujednolicenie programu nauczania przedmiotów prowadzonych przez kliniki o tym samym profilu;**

- **stworzenie scenariuszy i list kontrolnych (check-listy);**
- **wyszkolenie nauczycieli i egzaminatorów;**
- **rekrutacja i szkolenia symulowanych pacjentów;**
- **dopracowanie kalendarza egzaminów w ciągu roku akademickiego.**

Planowane jest wizytowanie ośrodków akademickich, które już przeprowadzają egzaminy OSCE np. w Krakowie, Białymstoku czy w Lublinie. Dodatkowo zasugerowano aby nagrać krótkie filmy i zamieszczać je na platformie e-learningowej WUM.

Niektórzy członkowie Rady Programowej wyrażali swoje wątpliwości odnośnie egzaminu OSCE w planowanej formie i jego przydatności do weryfikacji zdobytych umiejętności przez studentów. Zaproponowano stworzenie matryc umiejętności, które zawierać będą scenariusze. Zwrócono uwagę na ujednolicenie sposobu i treści nauczania lub też przydziału tych treści z tego samego przedmiotu w różnych klinikach o tej samej specjalności. **Podkreślono, że jeśli studenci mają zdawać egzamin praktyczny na podstawie tych samych scenariuszy, które obejmują konkretne punkty i za te punkty studenci będą oceniani, to tego samego należy nauczyć i później wymagać.**

Zwrócono uwagę na ogromne wyzwanie, jakie czeka kliniki WUM związane z organizacją pracy tych klinik w czasie egzaminu OSCE. Duża część asystentów będzie zajęta przy egzaminie, co wymusza stworzenie systemu rotacyjnego.

W zakresie przedmiotów klinicznych zabiegowych nie nastąpi zmiana programowa nauczania dla studentów w roku akademickim 2025/2026 i program będzie taki sam, jak dla studentów w roku akademickim 2024/2025. Podobnie jak w przypadku omawianych powyżej tematów posiedzenia Rady Programowej, szczegółowo przedstawiono informacje odnośnie egzaminu OSCE.

W zakresie przedmiotów klinicznych u dzieci zostały zaopiniowane programy studiów na rok akademicki 2025/2026 i jak zauważono w tym względzie nie nastąpiły żadne zmiany w stosunku do programu nauczania dla studentów w roku akademickim 2024/2025. Na spotkaniu Rady Programowej ds. przedmiotów klinicznych u dzieci omówiono sprawy przyszłego egzaminu OSCE. Osoba odpowiedzialna za przygotowanie uczelni do egzaminu OSCE omówiła w podobny sposób istotne sprawy, jak na posiedzeniu Rad Programowych ds. przedmiotów klinicznych niezabiegowych i zabiegowych. Podkreślono konieczność zmian w

organizacji pracy w klinikach w związku z zaangażowaniem asystentów w przeprowadzaniu OSCE.

Wnioski i rekomendacje:

1. Posiedzenia poszczególnych Rad Programowych odbyły się raz w roku w formie zdalnej na platformie Microsoft Teams.
2. W czasie posiedzeń Rad Programowych zaopiniowano programy studiów dla studentów na rok akademicki 2025/2026.
3. Istotne jest właściwie przygotowanie sylabusów wraz z informacją dotyczącą dokładnych kryteriów zaliczenia przedmiotów i odrabiania nieobecności na zajęciach, jak też terminowe przesłanie przygotowanych sylabusów.
4. Rekomendowane jest dalsze monitorowanie ujednolicenia programów studiów dla studentów English Division z programami nauczania dla studentów w języku polskim.
5. Rekomendowane jest uściślenie zasad dotyczących sposobu odrabiania zajęć i jak też tzw. warunków i zasad przenoszenia przedmiotu na kolejne lata studiów i zamieszczenie tych informacji w regulaminie studiów.
6. Rekomendowane jest monitorowanie przygotowań do przeprowadzenia praktycznego egzaminu OSCE w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym.

4. Analiza protokołów Rad Pedagogicznych

Dokonano przeglądu protokołów Rad Pedagogicznych kierunku lekarskiego w języku polskim z roku akademickiego 2024/2025 dla:

- I roku z dnia 09.12.2024, z dnia 22.01.2025 i z dnia 09.06.2025;
- II roku z dnia 09.12.2024, z dnia 20.01.2025 i z dnia 11.06.2025;
- III roku z dnia 9.12.2024, z dnia 23.01.2025 i z dnia 10.06.2025;
- IV roku z dnia 10.12.2024, z dnia 22.01.2025 i z dnia 09.06.2025;
- V roku z dnia 16.01.2025 i z dnia 05.06.2025;
- VI roku z dnia 21.01.2025 i z dnia 06.06.2025.

W posiedzeniach Rad Pedagogicznych uczestniczyli przedstawiciele odpowiednich jednostek dydaktycznych, prodziekani dla właściwych lat studiów oraz studenci z danych lat studiów. W czasie posiedzeń omawiano szczegółowo problemy zgłaszane przez nauczycieli akademickich oraz przez studentów w zakresie nauczania i zaliczeń oraz przedstawiano listy studentów, którzy nie otrzymali zaliczenia lub są zagrożeni nieotrzymaniem zaliczenia.

Omawiano działania naprawcze, w tym możliwe terminy odrabiania nieobecności na zajęciach i dodatkowe terminy zaliczeń. Przedstawiano szczegółowy plan zaliczeń oraz sesji egzaminacyjnych. Omawiano metody weryfikacji efektów uczenia się (kolokwia i egzaminy, w szczególności kryteria zaliczenia). Poruszono problemy związane z niską frekwencją na obowiązkowych wykładach i trudnościami w weryfikacji obecności. W trakcie posiedzeń Rad Pedagogicznych omawiano również zasady przeprowadzania egzaminów praktycznych, testowych i ustnych. Przypomniano studentom o sposobach komunikacji z dziekanatami w sprawie zaliczeń. Podjęto problem sprawnych wpisów zaliczeń do Wirtualnego Dziekanatu przez jednostki.

Dokonano również przeglądu protokołów Rad Pedagogicznych Oddziału Nauczania w Języku Angielskim Wydziału Lekarskiego programu 6-letniego z roku akademickiego 2024/2025. W roku akademickim 2024/2025 odbyły się 3 spotkania Rady Pedagogicznej ED (17.10.2024, 7.03.2025 i 10.06.2025 dla lat I-III oraz 14.10.2024, 7.03.2025 i 9.06.2025 dla lat IV-VI). W posiedzeniach Rad Pedagogicznych uczestniczyli prodziekan Oddziału Nauczania w Języku Angielskim, przedstawiciele właściwych jednostek dydaktycznych oraz studenci. Każda jednostka obecna na radzie była pytana o sposób prowadzenia zajęć, ich przebieg oraz ewentualne problemy i uwagi. Przedstawiano plan zaliczeń i egzaminów końcowych z poszczególnych przedmiotów. Omawiano wyniki zaliczeń i egzaminów. Przypomniano o konieczności terminowego uzupełniania wpisów w Wirtualnym Dziekanacie.

Wnioski i rekomendacje:

1. Posiedzenia Rad Pedagogicznych odpowiednich lat odbywały się dość regularnie - trzykrotnie w ciągu roku akademickiego (nie dotyczy to V i VI roku, gdzie posiedzenie Rady odbyło się tylko dwukrotnie).
2. W czasie posiedzeń Rad Pedagogicznych omawiane były szczegółowo plany zajęć i sesji oraz kryteria zaliczenia przedmiotów.
3. Przedmiotem posiedzeń Rad Pedagogicznych były postępy w osiąganiu zakładanych efektów uczenia się studentów w ramach poszczególnych zajęć, identyfikowani byli studenci z problemami i proponowane były działania naprawcze.
4. W czasie posiedzeń Rad Pedagogicznych omawiano zasady przeprowadzania egzaminów praktycznych, testowych i ustnych.
5. Zwrócono uwagę na problem wpisów zaliczeń do Wirtualnego Dziekanatu oraz sposoby weryfikacji obecności całego roku na obowiązkowych wykładach.

6. Rekomendowane jest kontynuowanie odbywania posiedzeń Rad Pedagogicznych co najmniej trzy razy w roku.

5. Analiza protokołów hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025

Hospitacje zajęć w roku akademickim 2024/2025 odbywały się zgodnie z Wydziałowym Planem Hospitacji zatwierdzonym przez Dziekana, prof. Pawła Włodarskiego. Do hospitacji zostali wytypowani zarówno nauczyciele akademicy, którzy otrzymywali bardzo dobre opinie studentów (wyrażane w ankiecie studenckiej), jak i ci, którzy otrzymywali uwagi krytyczne. Zaplanowano hospitacje zarówno nauczycieli zatrudnionych w pełnym, jak i niepełnym wymiarze godzin, a także osób zatrudnionych na umowy zlecenie. Zaplanowano i wykonano hospitacje zajęć obowiązkowych, fakultatywnych i praktyk wakacyjnych. Zaplanowano też hospitacje kompleksowe. Po raz pierwszy zorganizowano i przeprowadzono na szeroką skalę telefoniczne hospitacje praktyk wakacyjnych – głównie odbywanych poza Warszawą. WZJK z dużą satysfakcją zapoznał się z raportem z wyników wizytacji Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Kierunkach Lekarskich (UKJKKL), w którym pozytywnie oceniono liczbę i zakres hospitacji zajęć przeprowadzanych na Wydziale Lekarskim.

1. Hospitacje telefoniczne praktyk wakacyjnych (odbywanych poza Warszawą)

W okresie 23.07.2025. - 01.09.2025. została przeprowadzona zdalna hospitacja wakacyjnych praktyk studenckich studentów kierunku lekarskiego. Hospitacji zostały poddane praktyki z zakresu opieki nad chorym, podstawowej opieki zdrowotnej, pomocy doraźnej, chorób wewnętrznych, pediatrii i chirurgii. Na dzień sporządzenia raportu z realizacji praktyk wakacyjnych (20.09.2025) na pierwszych czterech latach studiów znajdowało się łącznie 2474 studentów, z których 83% złożyło kompletny zestaw skierowań na praktyki umożliwiające weryfikację terminu oraz miejsca ich odbywania.

W analizowanym okresie do Dziekanatu WL wpłynęło 3090 skierowań, z czego:

- 53% deklarowało odbycie praktyki na terenie Warszawy,
- 47% deklarowała odbycie praktyki poza Warszawą,
- 2% studentów realizowało praktyki w ramach obozu naukowego.

W ramach działań kontrolnych przeprowadzono hospitację telefoniczną, która objęła 62% praktyk realizowanych poza Warszawą. Z uzyskanych informacji wynika, że:

- 30% praktyk studentów WL zostało potwierdzonych jako realizowane zgodnie ze skierowaniem (wskaźnik dotyczy łącznej liczby studentów WL, również tych dobywających praktyki w Warszawie, które w tym roku nie były hospitowane telefonicznie);

- 7% placówek, do których skierowano zapytania, odmówiło udzielenia informacji telefonicznie, część z nich udzieliła informacji mailowo.

W przypadku 1% studentów pojawiły się wątpliwości dotyczące realizacji przez nich praktyk. Studenci ci zostali poproszeni o złożenie stosownych wyjaśnień w związku z zaistniałą sytuacją oraz o podanie kontaktu do osoby, która mogłaby potwierdzić odbywanie przez nich wymaganych praktyk. We wszystkich przypadkach udało się wyjaśnić zaistniałe niejasności oraz przeprowadzić pozytywną powtórna hospitaację telefoniczną - z wynikiem pozytywnym. Należy podkreślić, że w wielu przypadkach organizatorzy praktyk wyrażali duże zadowolenie z podjętej przez Dziekana WL inicjatywy hospitacji telefonicznych, wskazując iż jest to działanie oczekiwane i pro jakościowe.

Wnioski i rekomendacje:

1. Przeprowadzona analiza praktyk zawodowych realizowanych przez studentów WL WUM wskazała, iż są one odbywane prawidłowo.
2. Należy wyjaśnić z działem prawnym obowiązek lub fakultatywność podawania informacji o odbywających praktyki studentach w kontekście ochrony danych osobowych i ewentualnie wprowadzić stosowne zapisy w umowach.
3. Należy rozważyć przeprowadzenie w przyszłości krótkiej ankiety wśród opiekunów praktyk, która mogłaby być przeprowadzana (na zasadzie dobrowolności) wśród opiekunów praktyk - łącznie z hospitaacjami.
4. W kolejnych latach należy rozszerzyć hospitaacje praktyk zawodowych o ośrodki zlokalizowane w Warszawie.
5. Absolutnie potrzebne i uzasadnione jest wydatkowanie przez Dziekana WL środków finansowych na telefoniczne hospitaacje praktyk zawodowych w kolejnych latach.

2. Hospitaacje zajęć i nauczycieli akademickich - wg planu hospitacji

Zaplanowano łącznie 30 hospitacji (14 kompleksowych i 16 indywidualnych): 20 hospitacji zajęć prowadzonych dla studentów polskojęzycznych (14 kompleksowych i 6 indywidualnych) oraz 10 hospitacji zajęć prowadzonych dla studentów ED (10 indywidualnych). Wśród zaplanowanych 14 hospitacji kompleksowych (studenci polskojęzyczni) znalazły się: choroby wewnętrzne – kardiologia 2, choroby wewnętrzne – pneumonologia i alergologia, choroby

wewnętrzne – nefrologia, choroby wewnętrzne – angiologia, choroby wewnętrzne – diabetologia, choroby wewnętrzne – gastroenterologia; przedmiot do wyboru „Od pacjenta do rozpoznania – omawianie przypadków klinicznych ze szczególnym uwzględnieniem patofizjologii chorób”; przedmiot do wyboru „Nagłe przypadki w laryngologii dziecięcej”, praktyki zawodowe – poradnia POZ (1), praktyki zawodowe – poradnia POZ (2), praktyki zawodowe – Szpital Bródnowski (interna); praktyki zawodowe – Szpital Karowa; praktyki zawodowe – szpital pediatryczny WUM; praktyki zawodowe – szpital Banacha (interna).

Wśród zaplanowanych 6 hospitacji indywidualnych (studenci polskojęzyczni) znalazły się: urologia, okulistyka, choroby zakaźne, dermatologia z wenerologią, histologia z embriologią i cytofizjologią, ortopedia i traumatologia narządu ruchu (kampus Lindleya).

Wśród 10 zaplanowanych hospitacji indywidualnych zajęć prowadzonych dla studentów ED znalazły się: mikrobiologia; metodologia badań, dermatologia, transplantologia, choroby wewnętrzne – diabetologia, medycyna ratunkowa, chirurgia, język polski, ortopedia z traumatologią, farmakologia i toksykologia. Łącznie zrealizowano 25 hospitacji (13 kompleksowych i 12 indywidualnych), wykonawstwo Wydziałowego Planu Hospitacji wynosiło więc 84% (zrealizowano 25/30 zaplanowanych hospitacji). Wskaźnik ten był podobny, jak w zeszłym roku akademickim. Niezrealizowanie pojedynczych hospitacji wynikało z następujących przyczyn: długa nieobecność w pracy spowodowana chorobą/urlopem macierzyńskim hospitora lub hospitowanego, niemożność zsynchronizowania grafików pracy hospitora lub hospitowanego.

Funkcję hospitora powierzono 14 nauczycielom legitymującym się długoletnim stażem pracy, dobrymi opiniami kierowników jednostek, dobrymi opiniami wyrażanymi przez studentów w ankiecie studenckiej, wieloletnią współpracą i zaangażowaniem na rzecz Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia: prof. dr hab. Ewa Romejko-Wolniewicz, prof. dr hab. Piotr Tyszko, prof. dr hab. Hanna Pituch, prof. dr hab. Tadeusz Grochowicki, prof. dr hab. Aneta Nitsch-Osuch, dr hab. Tadeusz Zielonka, dr hab. Olga Tronina, dr hab. Jacek Sieńko, dr n. med. Aneta Malinowska-Polubiec, dr n. med. i n. o zdr. Aleksandra Kozłowska, dr n. med. i n. o zdr. Agnieszka Dobrowolska-Redo, dr inż. Katarzyna Okręglicka, dr n. med. Anna Jagielska, dr n. med. i n. o zdr. Joanna Kacperczyk-Bartnik.

Wyniki: wszystkie hospitacje zakończyły się wystawieniem oceny pozytywnej lub wyróżniającej (choroby wewnętrzne – kardiologia, diabetologia, dermatologia, ortopedia z traumatologią, język polski, praktyki zawodowe – szpital pediatryczny WUM). Zajęcia rozpoczynały się punktualnie, nauczyciele wykazywali życzliwą postawę wobec studentów, byli dobrze przygotowani merytorycznie do zajęć, stosowali metody aktywizujące studentów

(„burza mózgów”), elementy nauczania problemowego (nauka na przykładach klinicznych „z życia wziętych”, odnoszenie do codziennej praktyki lekarza).

Uwagi: zaobserwowano elementy pracy w zespole interdyscyplinarnym (współpraca z pielęgniarką, fizjoterapeutą, lekarzem innych specjalności), uczestnictwo w kominkach radiologicznych i obchodach lekarskich, możliwość dyżurowania (odbywania zajęć, np. odrabiania nieobecności podczas dyżurów – choroby wewnętrzne - nefrologia). Zwracano uwagę na upracticznienie zajęć (interaktywność seminariów, omawianie przypadków klinicznych, „burza mózgów”), wykorzystanie fantomu w jednostce (np. do nauki cewnikowania pęcherza moczowego). Za dobrą praktykę dydaktyczną uznano udział studentów podczas ćwiczeń w zajęciach prowadzonych we wszystkich pracowniach diagnostycznych w klinice, co daje pełną możliwość przeprowadzenia diagnostyki chorób płuc. Innym przykładem dobrych praktyk jest prowadzenie synchronicznych transmisji z pracowni diagnostycznych i zabiegowych (on-line przez MS Teams, np. zabiegi ablacji, implantacji stymulatora, angioplastyki wieńcowej, badań echokardiograficznych). Studenci oceniają seminaria przygotowywane przez nauczycieli (dotyczy zajęć z kardiologii). Cenną inicjatywą jest pomysł „studenci dla studentów” – przygotowywanie filmów przez studentów z SKN dla studentów (kardiologia), „zajęcia z EKG wieczorową porą – realizowane raz w miesiącu na platformie MS Teams.

Dobłą praktyką realizowaną podczas zajęć z immunopatologii chorób zakaźnych jest zaplanowanie diagnostyki różnicowej na podstawie przedstawionego przypadku klinicznego (połączenie teorii z praktyką) – jako element nauczania problemowego.

Zgłoszono **problem niewłaściwego zachowywania się studentów** (hałaśliwość, nieodpowiedni ubiór) – wskazuje to na potrzebę kształtowania profesjonalizmu oraz komunikacji w zespole.

3. Hospitacje obozów naukowych, w czasie których realizowane są praktyki zawodowe

W roku akademickim 2024/2025 zrealizowano po raz pierwszy hospitacje wybranych obozów naukowych, w czasie których odbywają się praktyki wakacyjne. Był to obóz odbywający się w Olsztynie (SKN Pediatrii/hematoonkologii), gdzie zajęcia kliniczne odbywały się zgodnie z programem praktyk w szpitalu wojewódzkim, zapewniając studentom realizację zakładanych efektów uczenia się (hospitator: prof. Aleksandra Banaszkiewicz, prof. Renata Głowczyńska), w Kielcach (hospitator prof. Aleksandra Banaszkiewicz - praktyki po IV roku, odbywały się zgodnie z regulaminem i kartą praktyk), w Elblągu (SKN Pediatrii,

praktyki po V i po VI roku, hospitator: prof. Renata Głowczyńska i prof. Aleksandra Banaszkiewicz – praktyki odbywały się zgodnie z harmonogramem).

Wnioski i rekomendacje:

1. WZJK rekomenduje kontynuowanie realizacji hospitacji kompleksowych w kolejnych latach, w zakresie innych grup przedmiotów, co jest zgodne z rekomendacjami komisji dokonujących ocen zewnętrznych WL (np. Uniwersytecka Komisja ds. Jakości Kształcenia na Kierunku Lekarskim - UKJKKL).
2. WZJK usilnie rekomenduje Władzom Uczelni włączenie godzin dydaktycznych poświęconych przez hospitatora na wykonanie tego niezmiernie ważnego dla Wydziału zadania do pensum dydaktycznego w symbolicznym wymiarze 2 godzin dydaktycznych na jedną hospitację.
3. WZJK z zadowoleniem przyjął informację o wynagradzaniu finansowym hospitatorów przeprowadzających hospitacje dla ED, uznając to za dobry kierunek zmian i czynnik motywujący dla nauczycieli.
4. WZJK rekomenduje kontynuację hospitacji telefonicznych praktyk zawodowych odbywanych w czasie wakacji oraz hospitacje stacjonarne obozów naukowych, podczas których odbywają się praktyki.
5. WZJK rekomenduje aktualizację Banku Dobrych Praktyk Dydaktycznych na podstawie i z uwzględnieniem zidentyfikowanych podczas hospitacji innowacyjnych i wartych promocji metod dydaktycznych.

6. Analiza wyników ankiety dotyczącej procesu kontroli wewnętrznej zajęć dydaktycznych, przeprowadzonej wśród kierowników jednostek

Hospitacje zajęć dydaktycznych stanowią istotny element zapewnienia jakości kształcenia. Celem niniejszej analizy było przedstawienie wyników ankiety dotyczącej procesu kontroli wewnętrznej zajęć dydaktycznych, przeprowadzonej wśród 32 kierowników jednostek dydaktycznych.

Formy kontroli wewnętrznej zajęć dydaktycznych

W analizowanych jednostkach stosowane były różne formy nadzoru nad zajęciami dydaktycznymi. Najczęściej wykorzystywaną metodą był przegląd materiałów dydaktycznych (18 wskazań), co obejmowało kontrolę teoretycznych aspektów prowadzonych zajęć. Hospitacje fragmentów zajęć odbywały się w 11 jednostkach, natomiast pełne hospitacje zajęć

miały miejsce nieco rzadziej (9 wskazań). W dwóch jednostkach nie zostały zrealizowane żadne formy wewnętrznej kontroli jakości zajęć.

Osoby przeprowadzające kontrolę zajęć dydaktycznych

W połowie jednostek, najczęściej kontrolę zajęć pracowników dydaktycznych sprawował kierownik jednostki (18 wskazań). W niektórych przypadkach zadanie to powierzane było adiunktom dydaktycznym (7 wskazań) lub doświadczonym pracownikom dydaktycznym (6 wskazań). Zastępca kierownika angażował się w ten proces rzadziej (4 wskazania). W trzech jednostkach żaden z pracowników nie kontrolował jakości prowadzonych zajęć przez innych pracowników.

Zakres kontroli wewnętrznej jakości zajęć dydaktycznych

W połowie badanych jednostek kontrola jakości zajęć dydaktycznych obejmowała wszystkich pracowników dydaktycznych (16 wskazań), natomiast w 9 jednostkach nadzorowanych było większość nauczycieli akademickich, niezależnie od stopnia naukowego. Oznacza to, że łącznie w 78% jednostek (25 z 32) nadzorowano zajęcia prowadzone przez większość pracowników dydaktycznych. W dwóch przypadkach kontrola dotyczyła jedynie najmłodszych pracowników, a w trzech – pojedynczych osób. Dwie jednostki nie prowadziły żadnej kontroli jakości zajęć dydaktycznych w badanym okresie.

Zasady wyboru pracowników do kontroli jakości zajęć

Wybór osób, których zajęcia dydaktyczne były kontrolowane w większości jednostek opierał się na dwóch strategiach: systematycznej kontroli wszystkich pracowników według ustalonej kolejności (11 wskazań) oraz losowym doborze (10 wskazań). W trzech jednostkach kontrola jakości zajęć była przeprowadzana wyłącznie w przypadku skarg studentów. W 8 jednostkach nie funkcjonowały żadne zasady dotyczące wyboru pracowników dydaktycznych podlegających kontroli.

Sposób raportowania wyników kontroli

Analiza odpowiedzi wskazuje, że dominującą formą raportowania wyników kontroli były ustne uwagi (27 wskazań). Sporządzanie formalnych sprawozdań do dziekanatu lub archiwizacji w jednostce były stosowane sporadycznie. W dwóch jednostkach nie odnotowano jakichkolwiek formalnych konsekwencji przeprowadzonych kontroli.

Przygotowanie metodyczne osób hospitujących

W przeważającej większości przypadków osoby przeprowadzające hospitacje opierały się na swoim długoletnim doświadczeniu dydaktycznym (29 wskazań). Nieliczne osoby przeszły kursy pedagogiczne lub uczestniczyły w indywidualnym doszkalaniu (po 2 wskazania). Jedynie

w jednym przypadku wskazano na brak jakiegokolwiek przygotowania metodycznego do przeprowadzania kontroli jakości zajęć dydaktycznych.

Podsumowanie i wnioski:

1. Kontrola zajęć dydaktycznych była realizowana w większości jednostek, choć dominowały mniej sformalizowane metody, takie jak przegląd materiałów dydaktycznych i hospitacje fragmentów zajęć.
2. Kierownik jednostki był główną osobą odpowiedzialną za nadzór nad jakością zajęć, choć w niektórych przypadkach angażowani byli również inni, doświadczeni pracownicy.
3. W większości jednostek kontrola obejmowała wszystkich lub większość pracowników dydaktycznych.
4. Brak jednolitego systemu wyboru osób do kontroli może prowadzić do niespójności w ocenie jakości zajęć dydaktycznych.
5. Proces raportowania wyników kontroli był w dużej mierze nieformalny, co może ograniczać możliwość wyciągania systemowych wniosków i wdrażania działań naprawczych.
6. Hospitacje zajęć przeprowadzane były głównie przez osoby z dużym doświadczeniem dydaktycznym, jednak formalne przygotowanie metodyczne w postaci kursów pedagogicznych było rzadkością.

Rekomendacja:

W związku z powyższym zaleca się rozważenie wdrożenia bardziej ustrukturyzowanego systemu kontroli jakości zajęć dydaktycznych, obejmującego m.in. formalne raportowanie wyników oraz zwiększenie dostępności szkoleń metodycznych dla osób odpowiedzialnych za hospitacje.

7. Analiza ankiety studenckiej – ocena nauczycieli akademickich i jednostek dydaktycznych

Od roku akademickiego 2023/2024 do 1.11.2025 roku obowiązywał, obecnie już nieaktualny, wzór ankiety oceniającej nauczycieli akademickich i zajęcia, a w zasadzie jednostki dydaktyczne.

Ankieta składała się z dwóch części:

- z oceny zajęć dydaktycznych (2 pytania).
- z oceny nauczycieli akademickich realizujących zajęcia w WUM (5 pytań).

Po każdej części ankiety studenci mogli wyrazić swoje opinie i uwagi.

Ocena jednostki dydaktycznej składała się z następujących pytań:

1. Jak oceniasz zgodność tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu?
2. Jak ogólnie oceniasz organizację zajęć w danej jednostce dydaktycznej?

Ocena nauczyciela zawierała następujące pytania:

1. Czy nauczyciel przekazywał wiedzę w sposób zrozumiały?
2. Czy nauczyciel starał się angażować studentów do aktywnego udziału w zajęciach?
3. Czy była możliwość zadawania pytań i uzyskania dodatkowych wyjaśnień, informacji w ramach zajęć?
4. Czy nauczyciel odnosił się do studentów z szacunkiem?
5. Jak ogólnie oceniasz jakość przygotowania i prowadzenia zajęć przez nauczyciela?

a. Ocena zajęć dydaktycznych

W roku akademickim 2024/2025 studenci przesłali 1915 odpowiedzi z czego **739 (38,7%) dotyczyło Wydziału Lekarskiego** (a w tym 30, czyli 5,3% pochodziło od studentów English Division). W bazie odpowiedzi na pytania, po eliminacji uwag typu „nie mam zdania”, znalazło się łącznie **1874 wypowiedzi**, z czego:

- 1150 (61,37%) to odpowiedzi na pytania zamknięte, w tym **333 (29,0%) dotyczy Wydziału Lekarskiego**, z czego **5,7% od studentów ED**;
- 724 (38,63%) to komentarze, w tym **392 (54,14%) dotyczy Wydziału Lekarskiego**, z czego **2,29% od studentów ED**.

Analiza odpowiedzi na pytania zamknięte

Pytanie 1 - *Jak oceniasz zgodność tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu?*

Na pytanie o ocenę zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu w skali całej Uczelni wpłynęło 527 (28,12%) odpowiedzi, w tym **153 (29,03%) dotyczyło Wydziału Lekarskiego**. W skali 1-10 średnia ocen wynosi 6,17. Po przeskalowaniu do wartości ocen (skala od 1 do 5) **średnia** uzyskana przez Wydział Lekarski za to pytanie wynosi **3,08**. Rozkład ocen przyznanych przez studentów w semestrze zimowym i letnim był bardzo zbliżony, przy czym w większości są to odpowiedzi pochodzące od studentów studiów stacjonarnych 117 (65,36%), zaś udział studentów niestacjonarnych to 63 odpowiedzi (34,64%). Szczegółowe dane przedstawia Rycina nr 1.

Jak oceniasz zgodność tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu?						
OCENA w skali 1-10	Ogółem	WL - ogółem	Wydział Lekarski			
			studia stacj.	studia niestacj.	semestr zimowy	semestr letni
1	35	14	11	3	7	7
	6,64%	40%	78,57%	21,43%	50%	50%
2	15	6	5	1	2	4
	2,85%	40%	83,33%	16,67%	33,33%	66,67%
3	23	7	4	3	2	5
	4,36%	30,43%	57,14%	42,86%	28,57%	71,43%
4	26	8	5	3	4	4
	4,93%	30,77%	62,5%	37,5%	50%	50%
5	40	15	10	5	7	8
	7,59%	37,5%	66,67%	33,33%	46,67%	53,33%
6	43	12	10	2	7	5
	8,16%	27,91%	83,33%	16,67%	58,33%	41,67%
7	60	20	14	6	9	11
	11,38%	33,33%	70%	30%	45%	55%
8	80	21	13	8	10	11
	15,18%	26,25%	61,9%	38,09%	47,62%	52,38%
9	77	23	13	10	12	11
	14,61%	29,87%	61,9%	43,48%	52,17%	47,83%
10	128	27	15	12	12	15
	24,29%	21,09%	55,55%	44,44%	44,44%	55,55%
W sumie:	527	153	100	53	66	77
	28,12%	29,03%	65,36%	34,64%	43,14%	50,33%

Rycina 1. Ocena zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu (dane dot. Wydziału Lekarskiego).

Pytanie 2 - Jak ogólnie oceniasz organizację zajęć w danej jednostce dydaktycznej?

Na pytanie o ocenę organizacji zajęć w danej jednostce dydaktycznej w skali całej Uczelni wpłynęły 623 (54,17%) odpowiedzi, w tym 180 (**28,9%**) dotyczyło **Wydziału Lekarskiego**. W skali 1-10 średnia ocen wynosi 6,17. Po przeskalowaniu do wartości ocen (skala od 1 do 5) **średnia uzyskana** przez Wydział Lekarski za to pytanie **wynosi 3,08**. Rozkład ocen przyznanych przez studentów w semestrze zimowym i letnim jest bardzo zbliżony, przy czym w większości są to odpowiedzi pochodzące od studentów stacjonarnych 117 (65,0%), zaś udział studentów niestacjonarnych to 63 odpowiedzi (35,0%). Szczegółowe zestawienie przedstawia Rycina nr 2.

Jak ogólnie oceniasz organizację zajęć w danej jednostce dydaktycznej?				
OCENA w skali 1-10	Ogółem	WL - ogółem	Wydział Lekarski	
			studia stacj.	studia niestacj.
1	47	19	14	5
	7,54%	40,42%	73,68%	26,31%
2	32	9	8	1
	5,14%	28,12%	88,89%	11,11%
3	35	13	10	3
	5,62%	37,14%	76,92%	23,08%
4	46	13	9	4
	7,38%	28,26%	69,23%	30,77%
	54	17	10	7
5	8,67%	31,48%	58,82%	41,18%
6	51	14	11	3
	8,19%	27,45%	78,57%	21,43%
7	72	23	14	9
	11,56%	31,94%	60,87%	39,13%
8	80	22	13	9
	12,84%	27,5%	59,09%	40,9%
9	79	23	13	10
	12,68%	29,11%	56,52%	43,48%
10	127	27	15	12
	20,38%	21,26%	55,55%	44,44%
W sumie:	623	180	117	63
	54,17%	28,89%	65%	35%

Rycina 2. Ogólna ocena organizacji zajęć w danej jednostce dydaktycznej (dane dot. Wydziału Lekarskiego).

b. Analiza komentarzy studentów

Z możliwości zamieszczenia opinii na temat jednostki dydaktycznej w roku akademickim 2024/2025 skorzystało 392 studentów Wydziału Lekarskiego, co stanowiło **54,14% wszystkich odpowiedzi**, z czego 9 (2,3%) studentów ED. Komentarze zamieszczone przez studentów ED zostaną omówione oddzielnie. Spośród 383 (52,9%) opinii zamieszczonych przez studentów z Wydziału Lekarskiego (bez ED) są to komentarze:

- zdecydowanie pozytywne - 194 (**50,65%**)
- zdecydowanie negatywne - 61 (**15,93%**)
- tzw. „inne” - 128 (33,42%), bez możliwości jednoznacznego zakwalifikowania i zawierają najczęściej ogólne spostrzeżenia i uwagi.

Zamieszczone przez studentów Wydziału Lekarskiego opinie można podzielić na kilka kategorii (w poniższym raporcie zamieszczono tylko niektóre komentarze):

- **organizacja zajęć**
- liczebność grup

„Wiem, że na to dana jednostka kliniczna nie ma wpływu, gdyż jest to zlecone odgórnie, natomiast mam zarzut do wielkości podgrup klinicznych, w których są prowadzone ćwiczenia - uważam, że podgrupy mogłyby być mniejsze niż 6 osób, a czasami kiedy dany doktor był po dyżurze, podgrupki robiły się jeszcze większe - zmniejszało to moim zdaniem wydajność i aktywność pracy wśród studentów..”.

„(...) Po obchodzie na odcinku C świetne ćwiczenia z panią Jadwigą (pielęgniarką opatrunkową) - pani Jadzia ma bardzo dużo cierpliwości, pozwala studentom wykonywać nawet złożone opatrunki i jest niesamowicie życzliwa wobec pacjentów oraz studentów. Na odcinku B wszystko zależne od tego jaki lekarz trafił się na sali operacyjnej lub w przychodni - czasem można było sporo się dowiedzieć i zobaczyć lub pojedyncze osoby mogły asystować (...). Na odcinku A zajęcia zorganizowane dużo lepiej, w większości 1:1 student z asystentem, jestem zdania, że najwięcej zyskujemy na zajęciach gdzie na 1 lekarza przypada para studentów, ale najważniejsze że nie ma grup >5 studentów (...)

"Zajęcia odbywające się na odcinku A polegające na pracy 1-2 studentów z konkretnym lekarzem - zdecydowanie na plus, w takiej formie studenci mają możliwość zobaczyć i zrobić znacznie więcej czynności. Problem stanowił wspólny obchód dla odcinka B i C - około 20 osobowy, uniemożliwiało to zapoznanie się każdego studenta z pacjentem, zobaczenie go, usłyszenie historii choroby czy leczenia (...).

- warunki lokalowe
- wymiar czasowy zajęć

„Czas przeznaczony na ćwiczenia w salach komputerowych powinien być dłuższy”

„Ilość godzin spędzonych w prosektorium jest zbyt mała aby móc poświęcić wystarczającą ilość czasu na odpowiednie przygotowanie do każdego tematu,,

- **organizacja egzaminu i kolokwium**
- pozytywne opinie:

„Bardzo sprawnie przeprowadzony egzamin, wyniki na drugi dzień, organizacyjnie bez zarzutu (...).”.

„Jednostka dydaktyczna zorganizowała zajęcia w sposób bardzo dobry (...).

- negatywne opinie:

„Brak informacji odnośnie odwołań do egzaminów (...). Jak mamy się czegośkolwiek nauczyć w momencie, w którym nasi nauczyciele nawet nie chcą nam powiedzieć gdzie popełnialiśmy

błędy. Fakt, że na egzaminie nie ma żadnej 5 wynika z problemu samego egzaminu a nie niewiedzy studentów (...)”.

„Na minus kolokwia online”

„Tegoroczne kolokwia to nieśmieszny żart - nastrój strachu oraz przekonanie większości studentów, że zakład robi wszystko, aby nam utrudnić. Egzamin był niedokładnie napisany, z wieloma błędami (i jeszcze większą liczbą literówek), proces wpisywania ocen był chaotyczny i bardzo stresujący. Proces wglądu do egzaminu był prawdę mówiąc niemożliwy (...)”.

- **przygotowanie materiałów i prezentacji** (były to przede wszystkich krytyczne uwagi)

„Prezentacje były publikowane późno w niedzielę, bo miały być idealne - studentom dawalo to mało czasu na przerobienie ich, a do ideału to im było daleko. Prezentacje z czytelnym layoutem można by na palcach jednej ręki policzyć”.

„Kolejny problem to projektor w sali seminaryjnej. Jakość prezentowanego obrazu utrudniała jego odczytywanie, a wręcz uniemożliwiała oglądanie zdjęć wyświetlanych na prezentacjach. Utrudniało to znacznie odbiór merytoryczny”.

„Ponadto prezentacje (...) zostały udostępnione studentom zaledwie kilka dni przed zaliczeniem. Prezentacje te różniły się od tych prezentowanych na zajęciach, nie zawierały całej wymaganej wiedzy merytorycznej oraz były przygotowane w sposób utrudniający ich odczytanie - tekst przysłonięty zdjęciem, biały tekst na białym tle itp.”

„Jedyne zastrzeżenie, które chciałbym zrobić, dotyczy prezentacji dostępnych na stronie zakładu. Mianowicie, mam na myśli brak niektórych materiałów w języku polskim w prezentacjach oraz utrudniony dostęp do prezentacji, gdyż wydaje mi się, że były one publikowane na stronie zakładu z opóźnieniem. Oprócz tej kwestii, jestem zadowolony z jednostki dydaktycznej”

- **prowadzący**

- oceny pozytywne:

„Bardzo ciekawy, prostudencki zakład, wszyscy asystenci pomocni i gotowi do objaśniania dodatkowych zagadnień, świetna forma wykorzystania studenckiego kola naukowego w prowadzeniu zajęć”.

„bardzo fajne ćwiczenia, naprawdę zaangażowani prowadzący, prosimy tylko o dłuższe przerwy w planie, zajęcia są tak intensywne, że trudno było zjeść coś i iść do toalety żeby nie spóźnić się”

„Mimo braku wcześniejszego zainteresowania ortopedią uważam, że blok z ortopedii był najlepszym blokiem podczas dotychczasowych studiów(...).

"(...) Zajęcia koncentrują się na rzeczywistej praktyce klinicznej – studenci mają możliwość codziennego kontaktu z pacjentami, przeprowadzania wywiadów i nauki badania fizykalnego w sposób systematyczny i zgodny z aktualnymi wytycznymi".

- oceny negatywne:

„Mamy ogromny żal, że zamiast wartościowych zajęć klinicznych, które powinny przygotowywać nas do pracy z pacjentami, jesteśmy zmuszeni uczestniczyć w spotkaniach, które nie mają żadnej wartości dydaktycznej (...)”.

„mało prostudenckie podejście do prowadzenia zajęć, bardzo trudno dogadać się z klinika nawet w przypadku bardzo trudnych sytuacji losowych. (...), seminaria są prowadzone dosyć nudno, tak samo ćwiczenia. szkoda, bo to mógłby być naprawdę ciekawy przedmiot i wiele można by z niego wyciągnąć. niektórzy prowadzący się starają, inni kompletnie nie, przychodzą tylko przeczytać slajdy. tak samo na ćwiczeniach (...)”.

„Zajęcia są zwykle prowadzone bez pomysłu i nudno. Jest zdecydowanie za mało praktyki, na którą moim zdaniem jest sporo miejsca biorąc pod uwagę tematykę zajęć. Ćwiczenia polegające na czytaniu przypadków klinicznych również powinny zostać częściowo zamienione nabywaniem umiejętności praktycznych, szczególnie że zajęcia odbywają się w CSM, gdzie jest do tego pole. Na plus należy ocenić pomocność zakładu w kwestii odrabiania zajęć i warunki lokalowe w których odbywają się zajęcia”.

- **seminaria**

„Poziom seminariów mocno zależny od prowadzącego. Część wybitnie nieciekawych (czytanie slajdów) a inne bardzo ciekawe, będące przejawem zainteresowania/zaangażowania prowadzącego w przedstawiany temat”.

„Seminaria były prowadzone fatalnie. Z niewielu z nich udało mi się wynieść jakąkolwiek wiedzę. Nauczyciele nie byli przygotowani do prowadzenia zajęć. W większości były do nudne, do niczego nieprowadzące wywody albo samozachwyty nad swoją osobą. Wolalbym, aby na seminariach były omawiane zagadnienia praktyczne i takie, które są poruszane na kolokwium, egzaminie czy LEKu. Pytania na kolokwium nie miały nic wspólnego z seminariami”.

„Tematy seminariów podanych na rozpisce nie pokrywały się zgodnie z rozpiską na danych dzień z tematami poruszonymi na seminariach”.

"Wybrana przez zakład forma prowadzenia seminariów jest niezwykle nieefektywna, jeśli zamierzonym efektem jest wyciągnięcie przez studenta czegośkolwiek z zajęć. Przewidziany czas jest często niewystarczający, byśmy zostali „odpytani” jako grupa z całego przewidzianego materiału nie wspominając nawet o zadaniu pytań w przypadku trudności ze zrozumieniem jakiegoś zagadnienia. Spora część z nas nie jest nawet w stanie zbytnio skupić się na tym, co

mówią nasi koledzy bądź wykładowca, ponieważ zarówno sam system zbierania punktów, jak i atmosfera wprowadzana przez niektórych prowadzących powodują priorytetyzowanie szukania odpowiedniego momentu aby się odezwać”.

- **kwestie techniczne**

„nie da się pobrać aplikacji na androida”

„Przez długi czas prowadząca nie miała dostępu do maila w domenie wum.edu.pl”

- **ogólne uwagi dotyczące organizacji zajęć**

„Zajęcia zaplanowane są bez sensu, przez 4 godziny nie ma ani jednej 5-minutowej przerwy żeby iść do toalety albo coś zjeść. Podczas ćwiczeń biega się za asystentem po różnych pokojach, bez ładu i składu, otrzymuje się jakieś wyrywki informacji, które w ogóle nie sklejają się w całość i są na piętnaście różnych tematów jednocześnie. Asystenci są w większości mili i próbują coś przekazać, ale sposób zaplanowania tych zajęć mija się z celem. to typowy przykład zajęć, kiedy student przeszkadza lekarzowi w pracy”

„Bardzo niezorganizowane zajęcia, prowadzący spóźniali się po 30 min codziennie, nawet nie wiedzieli, z jaką grupą dziś mają zajęcia”.

„A tak to zajęcia są prowadzone w bardzo fajny sposób - i się dużo nauczyłam i było miło i ciekawie.”

„mnóstwo chaosu, wiele nieobecności, brak przekazywania informacji między dydaktykami Organizacyjnie zajęcia były dość niefortunne. Szczytem paranoi było kiedy kazali nam przyjść na seminarium na którym odpalono teamsy na rzutniku ze szkoleniem dla personelu kliniki zupełnie niezwiązanym z tematami naszych zajęć. Dodatkowo siedzenie na seminariach które są wszystkie i tak nagrane na e-learningu mija się z celem”.

„Podczas tego bloku wielokrotnie były łączone dwie grupy kliniczne, zwłaszcza na oddziale X. To sprawiało, że zajęcia traciły jakąkolwiek wartość, bo gdy 10 osób idzie zbadać jednego pacjenta i zebrać wywiad, ciężko w ogóle jest zmieścić się w sali, a co dopiero go zbadać”.

c. Opinie studentów English Division na temat prowadzonych zajęć

Poniżej niektóre opinie studentów English Division na temat organizacji i przebiegu zajęć:
“Everything was well organised. The syllabus and schedule were shared at the beginning of the class, and all our emails were answered”.

“In our presentations, which we were required to sit for 4-5 hours daily, there was a lot of unnecessary material that we would never use, unless we became orthopaedic surgeons. At the same time, items we could use for LEK or any other examinations weren't emphasised.”

“it was a very well organized class”

“This class was long. After seminars, we had a practical class, which was useless in so many aspects that we could only have learned it from e-learning, not even online. Two doctors were interested in sharing more information during the seminars, rather than just reading from the slides”.

“This was a great class; communication from the department was excellent. It was pleasant to spend a week with them”

"First of all, the exam. We had a different presentation and exam from the other two groups, which should never have taken place. The course should be organised jointly between two departments so that all the group members have the same chance to learn, and the exam should be created for the entire year, not one from each department”

d. Ocena nauczycieli akademickich

Na Wydziale Lekarskim studenci wypełnili łącznie **862 ankiety**. Ogólna średnia arytmetyczna dla Wydziału wyniosła **9,06**. Skala ocen w roku akademickim 2024/2025 (na wniosek Samorządu Studenckiego WUM) była od 1 do 10 według porządku:

- 1-2 "zdecydowanie nie",
- 3-4 "raczej nie",
- 5-6 "ani tak, ani nie",
- 7-8 "raczej tak",
- 9-10 "zdecydowanie tak".

Po przeskalowaniu do wartości ocen (skala od 1 do 5) **średnia** uzyskana przez Wydział Lekarski z pytań dotyczących oceny nauczycieli akademickich była wysoka i wyniosła **4,54**. Warto natomiast zaznaczyć, że opinie studentów dotyczyły tylko 435 nauczycieli, co oznacza, że ponad połowa nauczycieli zatrudnionych na Wydziale Lekarskim nie została oceniona w ankiecie. Ponadto, średnia liczba ocen na jednego ocenianego w ankiecie nauczyciela wynosiła tylko 12,71, co nie zapewnia pełnej wiarygodności.

Najwyższe, ogólne średnie oceny studentów, przy spełnieniu kryterium uzyskania komentarzy opisowych i minimum 20 ocen uzyskali na Wydziale Lekarskim:

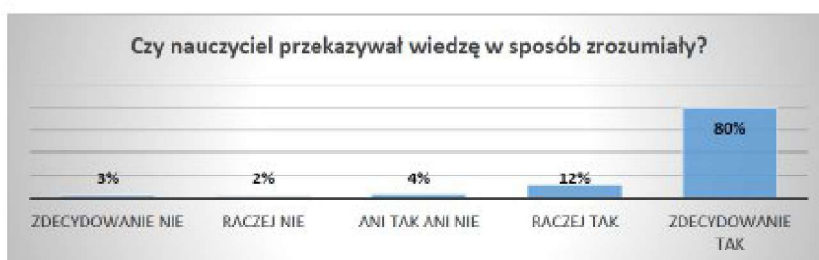
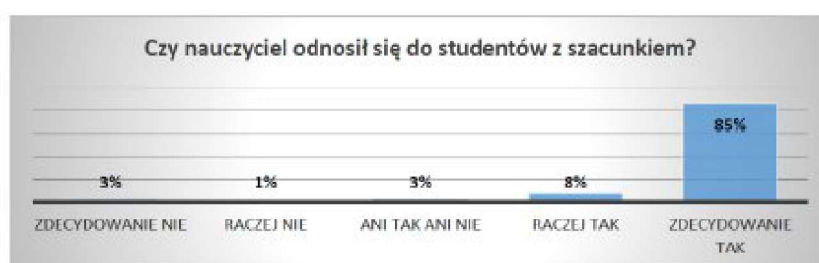
- mgr Małgorzata Abramowska (Katedra i Klinika Psychiatryczna); **średnia 4,94** uzyskana z 59 ankiet.
- dr hab. Anna Staniszevska (Katedra i Zakład Farmakologii Doświadczalnej i Klinicznej); **średnia 4,99** uzyskana z 23 ankiet.
- lek. Jakub Rokicki (Zakład Informatyki Medycznej i Telemedycyny); **średnia 4,81** uzyskana z 20 ankiet.

Zbiorcze wyniki ankiet przedstawia Rycina nr 3.

**Zbiorcze wyniki z ankiet oceny nauczycieli
dla Wydziału Lekarskiego w roku akademickim 2024/2025**

Odpowiedzi zbierane na skali 1-10, zagregowane wg porządku:

1-2 zdecydowanie nie, 3-4, raczej nie, 5-6 ani tak ani nie, 7-8 raczej tak, 9-10 zdecydowanie tak.



Rycina 3. Wyniki z ankiet oceny nauczycieli i zajęć dla Wydziału Lekarskiego w roku akademickim 2024/2025.

Wnioski

Studenci Wydziału Lekarskiego napisali ponad połowę komentarzy do ankiety (54%) w skali Uczelni, a **średnia** uzyskana przez Wydział Lekarski z pytań dotyczących oceny nauczycieli

akademickich była wysoka i wyniosła **4,54**. W większości przypadków studenci Wydziału Lekarskiego wyrazili pozytywne opinie na temat pracy i zaangażowania w prowadzenie zajęć pracowników poszczególnych jednostek, czasami wręcz podając konkretne nazwiska, aby wyrazić uznanie oraz podkreślić ich życzliwość i szacunek wobec studentów. Pojawiają się jednak niepokojące opinie dotyczące lekceważącego traktowania studentów czy wręcz okazywania niechęci. Wiele krytycznych uwag krytycznych zamieścili studenci w zakresie organizacji i przebiegu zajęć w wybranych jednostkach oraz przygotowywanych materiałów do zajęć - ich słabej jakości i zbyt późnego udostępniania prezentacji.

Od 1.11.2025 platforma „myWUM” rozpoczęła pełnić rolę nowoczesnego serwisu do ankiet dydaktycznych, z naciskiem na wygodę i szybkość wypełniania oraz rzetelność zbieranych danych. System umożliwia prowadzenie ankiet dotyczących jakości zajęć dydaktycznych oraz kierowanie studentów bezpośrednio do usługi, np. poprzez kody QR. Na dzień 29.01.2026 r. odnotowano:

1. 5 396 uruchomionych ankiet (w tym 4 763 ukończonych), co stanowi ponad trzykrotny wzrost w porównaniu do grudnia 2025 roku (1 251 ukończonych ankiet);
2. średnią ocenę dla całej uczelni na poziomie 4,73 / 5, utrzymującą się na wysokim poziomie (w grudniu: 4,77 / 5);
3. liczbę komentarzy do pytań otwartych : 1916;
4. ankiety przesłane dla 109 jednostek oraz 540 wykładowców, z 1 916 komentarzami otwartymi podkreślającymi zaangażowanie i kompetencje prowadzących;
5. aktywne wykorzystanie funkcjonalności, w tym generowanie kodów QR przez 39 wykładowców oraz dodanie 202 pytań oceniających jednostki przez 52 jednostki.

Rekomendacje

Z punktu widzenia jakości kształcenia istotna jest szczegółowa analiza wypowiedzi opisowych studentów na poziomie wydziałowym i poszczególnych jednostek w celu zidentyfikowania przyczyn wysokiej lub niskiej oceny poszczególnych zajęć i nauczycieli oraz podjęcia stosownych działań doskonalących.

Rekomenduje się:

- Dalsze propagowanie nowej platformy myWUM wśród nauczycieli i studentów studiujących w języku polskim i angielskim.
- Umożliwienie wglądu do pytań testowych po zakończonym egzaminie oraz o zamieszczanie odpowiedzi na odwołania do pytań egzaminacyjnych na stronach.

- Dalsze ujednolicenie i większą przejrzystość seminariów oraz udostępnienie tych treści na stronach zakładu.
- Dalsze upracticznianie zajęć oraz ujednolicenie seminariów.

8. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów polskojęzycznych

a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów

Analizę przeprowadzono na podstawie danych z roku akademickiego 2024/2025 i porównano z danymi uzyskanymi w roku akademickim 2023/2024, 2022/2023, 2021/2022, 2020/2021 oraz 2019/2020. Celem analizy było monitorowanie osiąganych przez studentów efektów kształcenia w zakresie poszczególnych przedmiotów. Wyniki analizy przedstawiono poniżej.

I rok

Anatomia prawidłowa – średnia ocen **3,22** (wyższa niż w ubiegłym roku 3,05 i w poprzednich latach 3,10, 2,88 i 2,85). **Histologia z embriologią** – średnia ocen 3,27 (niższa niż w roku poprzednim – 3,60 i w 2022/2023 – 3,50, we wcześniejszych latach 2021/2022 – 3,60, 2020/2021 – 3,79 oraz w 2019/2020 – 3,98).

II rok

Średnia ocen z **biochemii z elementami chemii** – 3,72 (taka sama jak w poprzednim roku akademickim). W latach 2023/2024 – 3,63, 2022/2023 – 3,54, 2021/2022 – 3,78, 2020/2019 – 3,62 i 2019/2020 – 4,27). Średnia ocen z **cytofizjologii** – 3,92 (wyższa niż w poprzednich trzech latach – 3,85; 3,71 i 3,73, znacznie niższa niż w roku 2020/2021 – 4,86 oraz w roku akademickim 2019/2020 – 4,35). Średnia ocen z **fizjologii z patofizjologią** – 3,43, nieco niższa niż w poprzednim roku akademickim – 3,56, natomiast w poprzednich porównywanych latach wyniosła odpowiednio 3,11, 3,24, 3,27 i 3,39). Średnia ocen z **immunologii** – 3,67 (w poprzednich latach 3,47, 3,31, 3,28 i 3,28, znacznie niższa w porównaniu do roku 2019/2020 – 4,45). Średnia ocen z **języka obcego** – 4,07 (nieco niższa od średniej z ubiegłego roku – 4,14 i niższa od średnich z wcześniejszych lat – odpowiednio 4,08, 4,32; 4,65 i 4,36). Średnia ocen z **parazytologii** – 3,95 (wyższa niż w poprzednich latach – odpowiednio 3,25, 3,57, 3,79, 3,83, 3,44)

III rok

Średnia ocen z **farmakologii z toksykologią** – 3,95 (wyższa niż w latach poprzednich – 3,24; 3,46 i 3,37, porównywalna z rokiem 2020/2021 – 3,96 oraz w 2019/2020 – 3,92). Średnia ocen

z **genetyki** – 4,15 (wyższa w porównaniu do dwóch poprzednich lat – 3,86 i 3,91 oraz 2021/2022 – 3,71, w 2020/2021 wyniosła 4,38, natomiast w 2019/2020 – 3,61). Średnia ocen z **mikrobiologii** – 3,48 (wyższa niż w poprzednim roku – 3,59, w roku akademickim 2022/2023 wynosiła 3,78, w roku 2021/2022 i 2020/2021 odpowiednio – 3,50 i 3,78). Średnia ocen z **diagnostyki laboratoryjnej** – 4,31 (znacznie wyższa niż w poprzednich dwóch latach – 3,83 i 3,67 oraz 2021/2022 – 3,60 i 2020/2021 – 3,80). Średnia ocen z **patomorfologii** – 3,55 (porównywalna z dwoma poprzednimi latami – 3,77 i 3,72, wyższa w porównaniu do roku 2021/2022 – 3,49, niższa niż w roku 2020/2021 – 3,88).

IV rok

Średnia ocen z **chorób zakaźnych** – 4,47 (wyższa niż w roku akademickim 2023/2024 – 4,23, wyższa niż w roku 2022/2023 i 2021/2022 – 4,40 i 4,06, niższa natomiast niż w roku akademickim 2020/2021 – 4,71, w roku akademickim 2019/2020 wyniosła 4,07). Średnia ocen z **dermatologii z wenerologią** – 3,95 (wyższa niż w poprzednich trzech latach – 3,63, 3,68 i 3,45, znacznie niższa niż w roku akademickim 2020/2021 – 4,66, w roku 2019/2020 wyniosła 3,99). Średnia ocen z **laryngologii** – 4,35 (porównywalna z latami 2023/2024, 2022/2023 i 2021/2022 – 4,17, 4,09 i 4,04, niższa w porównaniu do roku 2020/2021 oraz 2019/2020 – 4,63 i 4,62). Średnia ocen z **radiologii** – 4,20 (wyższa niż w poprzednim roku akademickim – 4,16, natomiast znacznie niższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 4,50 i latach 2021/2022 i 2020/2021 – 4,26 i 4,22). Średnia ocen z **urologii** – 4,48 (porównywalna z poprzednimi dwoma latami – 4,39 i 4,64, natomiast wyższa niż w roku akademickim 2021/2022 – 4,10, w latach 2020/2021 i 2019/2020 wyniosła odpowiednio 4,55 i 4,19).

V rok

Średnia ocen z egzaminu z **anestezjologii i intensywnej terapii** wyniosła 4,26 (taka sama jak rok wcześniej – 4,26, niższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 4,45). Średnia ocen z egzaminu z **neurologii** wyniosła 4,20 (wyższa niż w dwóch poprzednich latach 4,06 i 4,07). Średnia ocen z egzaminu z **onkologii** wyniosła 4,50 (wyższa niż w roku 2023/2024 – 4,27, znacznie niższa niż w roku 2022/2023 – 4,89). Egzamin z **ortopedii i traumatologii narządu ruchu** - średnia ocen z egzaminu wyniosła 4,07 (niższa niż w poprzednim roku akademickim – 4,72, znacznie wyższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 3,90). Egzamin z **prawa i medycyny sądowej** – średnia ocen z egzaminu wyniosła 4,73 – porównywalnie do roku 2023/2024 i 2022/2023 – 4,69 i 4,62. Średnia ocen z egzaminu z **okulistyki** wyniosła 4,20 była wyższa niż w poprzednich dwóch latach – 4,13 i 3,88.

VI rok

Średnia ocen z **pediatrii** – 4,62 (wyższa niż w poprzednich latach – 4,28, 4,35, 4,34, 4,35 i 4,38). Średnia ocen z **chirurgii** – 4,48 (wyższa niż w poprzednich trzech latach – 4,29, 4,30 i 4,31, znacznie wyższa w porównaniu do roku 2020/2021 – 4,09, porównywalna z rokiem 2019/2020 – 4,39). Średnia ocen z **ginekologii i położnictwa** – 3,90 (zdecydowanie niższa niż w roku akademickim 2023/2024 – 4,53, w poprzednich latach wyniosła – 4,01, 3,83, 4,48 oraz 4,42). Średnia ocen z **medycyny rodzinnej** – 4,47 (porównywalna z rokiem poprzednim – 4,56, wyższa w porównaniu do 2022/2023 – 4,21, porównywalna z rokiem akademickim 2021/2022 – 4,52, niższa niż w roku akademickim 2019/2020 – 4,75). Średnia ocen z **chorób wewnętrznych** – 4,39 (porównywalna z poprzednim rokiem akademickim – 4,45, wyższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 4,29, w poprzednich latach wyniosła 4,39, 4,32 oraz 4,75). Średnia ocen z **medycyny ratunkowej** – 4,95 (taka sama jak w roku akademickim 2023/2024 i 2022/2023, znacznie wyższa niż w roku 2021/2022 – 4,39, porównywalna z latami 2020/2021 i 2019/2020 odpowiednio – 4,95 i 4,97). Średnia ocen z **psychiatrii** – 3,97 (niższa niż w roku akademickim 2023/2024 i 2022/2023 – 4,18 i 4,30, niższa również w porównaniu do poprzednich lat – 4,62, 4,56 i 4,29).

TABELA 1. ŚREDNIE OCEN Z EGZAMINÓW NA KIERUNKU LEKARSKIM POLSKOJĘZYCZNYM

Rok studiów	Przedmiot	2024/2025																													
		Ocena																													
		5			4,5			4			3,5			3			2,5			2			1			0			Suma	Średnia	
I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	wszystkich				
I	Anatomia prawidłowa	11	0	0	11	98	0	0	98	151	2	0	153	163	14	0	177	54	25	55	134	0	0	0	0	123	82	27	232	806	3,22
	Histologia z embriologia	24	0	0	24	65	0	0	65	126	10	3	139	147	31	14	192	119	35	15	169	0	0	0	0	120	44	11	175	764	3,72
	Biochemia z elementami chemii	55	0	0	55	93	0	0	93	160	3	0	163	143	8	0	151	95	15	5	115	0	0	0	0	33	8	3	44	641	3,72
	Cytologia	48	0	0	48	169	0	0	169	189	3	0	192	130	5	0	135	52	10	1	63	0	0	0	0	20	2	0	22	619	3,92
II	Fizjologia z patofizjologia	6	0	0	6	45	3	0	48	167	29	1	198	179	38	0	215	111	18	2	129	0	0	0	0	86	5	1	92	896	3,43
	Immunologia	60	3	0	63	116	4	0	120	174	3	0	177	123	11	0	134	78	9	1	88	0	0	0	54	23	18	95	677	3,67	
	Języki obce	147	0	0	147	134	0	0	134	133	2	0	135	119	3	3	125	48	6	2	54	0	0	0	17	7	2	26	621	4,07	
	Parazytologia	14	0	0	14	170	0	0	170	235	1	0	236	127	8	0	135	37	2	0	39	0	0	0	11	0	0	11	605	3,95	
III	Farmakologia i toksykologia	6	1	0	10	20	52	0	81	137	40	0	177	163	19	0	182	127	8	4	139	0	0	0	0	132	9	5	146	735	3,36
	Genetyka	54	0	0	54	228	0	0	228	205	1	0	207	92	2	0	94	14	1	1	16	0	0	0	0	5	1	0	6	605	4,15
	Mikrobiologia	5	0	0	5	48	10	0	58	150	13	0	163	190	20	0	210	153	4	0	157	0	0	0	0	49	2	2	53	646	3,48
	Diagnostyka laboratoryjna	165	1	0	166	199	5	0	204	120	0	0	120	75	3	0	78	21	0	0	21	0	0	0	10	1	0	0	11	600	4,31
IV	Patomorfologia	32	0	0	32	59	0	0	59	167	9	2	178	192	25	5	222	81	18	3	102	0	0	0	0	63	11	1	75	888	3,55
	Choroby zakaźne	163	0	0	163	248	0	0	248	116	0	0	116	34	0	0	34	3	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	584	4,47
	Dermatologia z wenerologia	73	1	0	74	143	0	0	143	160	5	0	165	98	4	0	102	59	8	2	68	0	0	0	21	4	2	27	579	3,95	
	Laryngologia	114	0	0	114	249	0	0	249	136	1	0	137	45	0	1	46	14	0	0	14	0	0	0	2	1	0	3	563	4,35	
V	Radiologia	7	0	0	7	263	0	0	263	240	0	0	240	40	0	0	40	5	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	555	4,20
	Urologia	176	0	0	176	233	2	0	235	113	0	0	113	32	0	0	32	4	0	0	4	0	0	0	2	0	0	2	562	4,48	
	Anestezjologia i intensywna	160	0	0	160	108	1	0	109	89	7	0	96	39	4	0	43	25	4	0	29	0	0	0	18	2	2	22	459	4,26	
	Neurologia	89	0	0	89	217	0	0	217	199	0	0	199	78	0	0	78	24	0	0	24	0	0	0	0	0	0	0	0	587	4,20
VI	Onkologia	248	0	0	248	241	0	0	241	103	0	0	103	39	0	0	39	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	2	694	4,50
	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu	98	0	0	98	331	0	0	331	135	0	0	135	331	0	0	331	29	1	0	30	0	0	0	0	1	0	0	1	926	4,07
	Prawo i medycyna sądowa	361	0	0	361	202	0	0	202	42	0	0	42	7	0	0	7	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	613	4,75
	Okulistyka	91	1	0	92	233	1	0	234	134	1	0	135	90	0	0	90	36	3	0	39	0	0	0	6	0	0	0	6	596	4,20
VII	Pediatria	310	0	0	310	151	0	0	151	75	0	0	75	18	0	0	18	11	3	0	14	0	0	0	3	0	0	3	671	4,62	
	Chirurgia	245	0	0	245	156	2	0	158	127	2	0	129	23	0	0	23	13	2	1	16	0	0	0	7	1	0	8	579	4,48	
	Ginekologia i położnictwo	5	7	0	12	155	1	0	157	229	2	1	232	114	4	0	118	50	3	0	53	0	0	0	18	1	0	19	591	3,90	
	Medycyna rodzinna	105	0	0	105	389	0	0	389	67	0	0	67	9	0	0	9	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	571	4,47
VIII	Choroby wewnętrzne	252	0	0	252	130	1	0	131	113	4	0	117	39	3	0	41	20	6	0	26	0	0	0	15	0	0	0	15	582	4,39
	Medycyna ratunkowa	526	0	0	526	40	0	0	40	6	0	0	6	0	0	0	6	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	574	4,95
	Psychiatria	57	0	0	57	156	0	0	156	152	0	0	152	135	0	0	135	71	0	3	74	0	0	0	3	3	0	6	580	3,97	

b. Zdawalność egzaminów na poszczególnych latach

I rok

Anatomia prawidłowa – egzaminu nie zdało w pierwszym terminie 20,5% (mniej niż w roku poprzednim – 29,0% oraz latach 2022/2023 i 2021/2022 – 34,3% i 45,1% przystępujących), w III terminie – 4,3% (w poprzednich latach odpowiednio 8,0%; 0,8% i 4,3%). **Histologia z**

embriologią – egzaminu nie zdało w I terminie 20,0% przystępujących (w poprzednich latach – 15,9%, 14,8% i 10,3%), w III terminie – 2,0% (w poprzednich latach 3,0%, 2,2% i 1,0%).

II rok

Egzaminu z **biochemii z elementami chemii** nie zdało w I terminie 5,5% (w poprzednich latach odpowiednio 8,5%, 9,8% i 7,8%), w III terminie 0,5% (w latach poprzednich – 1,0%, 0,94% i 0,86%). Egzaminu z **cytofizjologii** w I terminie nie zdało 3,3% (nieco mniej niż w latach poprzednich, odpowiednio – 5,8% i 5,4% studentów, znacznie mniej niż w roku 2021/2022 – 12,3%), w III terminie – 0,16% (w poprzednich latach odpowiednio 0,50%, 0,17% i 0,94%). **Fizjologia z patofizjologią** – egzaminu nie zdało w I terminie 14,5% (znacznie więcej niż w poprzednim roku – 5,7%, w roku 2022/2023 – 27% przystępujących i w roku 2021/2022 – 17,7%), w III terminie nie zdało 0,34% (tak jak w poprzednim roku akademickim – 0,30% studentów, w roku 2022/2023 zdali wszyscy, a w 2021/2022 nie zdało 0,47% wszystkich przystępujących). Zdawalność egzaminu z **immunologii** w I terminie wyniosła 91,1% (w poprzednich latach odpowiednio 88,4%, 88,4% i 75,7%), egzaminu w III terminie nie zdało 3,8%, w latach poprzednich odpowiednio 5,2%, 2,36% i 2,98% w roku 2021/2022. Egzaminu z **języka obcego** w I terminie nie zdało 2,9% (w poprzednich latach – 2,0%, 3,4% i 1,9%), w III terminie egzaminu nie zdało 0,33% (w poprzednim roku – 0,5% przystępujących, we wcześniejszych latach zdawalność egzaminu w III terminie wynosiła 100,0%). Egzamin z **parazytologii** zdali wszyscy przystępujący (w poprzednich latach nie zdało – 0,2%, i 0,51%).

III rok

Egzaminu z **farmakologii z toksykologią** w I terminie nie zdało 22,2% (w roku poprzednim porównywalnie dużo – 21,8%, w roku 2022/2023 – 12,8% studentów), 5 studentów (0,84%) nie zdało egzaminu w III terminie (w latach poprzednich wszyscy zdali w II lub III terminie). Egzamin z **mikrobiologii** zdało 99,66% (w poprzednich latach porównywalnie – 99,82%, 99,89%, 3 lata wcześniej wszyscy zdali egzamin). **Diagnostyka laboratoryjna** – 0,17% przystępujących nie zdało egzaminu (w poprzednich latach 0,35%, 0,31%, 3 lata wcześniej wszyscy zdali egzamin). Egzamin z **patomorfologii** zdało 99,83% (w poprzednich latach – 99,48% i 98,90%).

IV rok

Egzamin z **chorób zakaźnych** w I terminie zdali wszyscy przystępujący (w poprzednich dwóch latach nie zdało w I terminie 0,33% przystępujących – wszyscy zdali w II terminie). Egzamin z **dermatologii z wenerologią** – zdawalność egzaminu w I terminie wyniosła 96,37% (wyższa niż w roku poprzednim – 91,3%, w 2021/2022 – 83,7%), dwie osoby nie zdały egzaminu w III terminie – 0,34% (w poprzednich latach – 0,16% i 0,55%). Zdawalność egzaminu z

laryngologii w I terminie wyniosła 99,64% (w poprzednich latach – 98,86% i 98,50%), wszyscy zdali egzamin w II terminie. Zdawalność egzaminu z **radiologii** w I terminie wyniosła 100% (w poprzednich latach – 99,52% i 99,6%). Egzamin z **urologii** – 100,00% studentów zdało egzamin w I terminie (podobnie było w latach poprzednich).

V rok

Zdawalność egzaminu z **anestezjologii i intensywnej terapii** wyniosła w I terminie 96,82% (w poprzednich latach odpowiednio – 100,0%, 96,5% i 99,8%), dwie osoby (0,33% przystępujących) nie zdało egzaminu w III terminie. Zdawalność egzaminu z **neurologii** wyniosła w I terminie 100,0% (w poprzednich latach 99,65% i 99,3%), w poprzednim roku akademickim 2 studentów nie zdało egzaminu w III terminie. Egzamin z **onkologii** zdało w I terminie 99,85% przystępujących (podobnie w roku akademickim 2023/2024 i 2022/2023 – 99,8%), jedna osoba nie zdała w III terminie (jak w roku ubiegłym). Zdawalność egzaminu z **ortopedii i traumatologii narządu ruchu** wyniosła w I terminie 99,83%, wszyscy zdali egzamin w II terminie (w poprzednim roku akademickim zdawalność w I terminie wyniosła 100,0%). Zdawalność egzaminu z **prawa i medycyny sądowej** wyniosła 100,0% (podobnie było dwóch poprzednich lat). Egzamin z **okulistyki** zdało w I terminie 98,98% przystępujących (w roku akademickim 2023/2024 i 2022/2023 – 98,98% i 97,2%), wszyscy zdali egzamin w II terminie.

VI rok

Egzamin z **pediatrii** – zdawalność egzaminu w I terminie wyniosła 99,5% (wyższa niż w roku poprzednim – 95,7%), wszyscy przystępujący zdali w II terminie (w roku 2022/2023 jedna osoba nie zdała egzaminu w III terminie). Egzamin z **chirurgii** w I terminie zdało 98,8% (w poprzednim roku – 98,3% studentów), pozostali zdali egzamin w II i III terminie. Egzamin z **ginekologii i położnictwa** – 3,1% przystępujących nie zdało egzaminu w I terminie (w poprzednich latach 0,5% i 1,5%), wszyscy zdali w II terminie (podobnie w latach poprzednich). Egzamin z **medycyny rodzinnej** zdali wszyscy studenci w I terminie (podobnie w poprzednich dwóch latach). Zdawalność egzaminu z **chorób wewnętrznych** w I terminie wyniosła 97,4% (w roku 2023/2024 i 2022/2023 – 99,7% i 96,0%), wszyscy zdali w II terminie. Egzamin z **medycyny ratunkowej i psychiatrii** został zdany przez wszystkich przystępujących studentów (podobnie w poprzednich dwóch latach).

TABELA 2. ZDAWALNOŚĆ EGZAMINÓW NA POSZCZEGÓLNYCH LATACH KIERUNKU LEKARSKIEGO POLSKOJĘZYCZNEGO

Rok studiów	Przedmiot	Liczba studentów na roku	Kierunek Lekarski												
			2024/2025												
			Liczba studentów przystępujących do egzaminu			Liczba (odsetek) studentów, która zdała egzamin						Podsumowanie zdawalności			
			I termin	II termin	III termin	I termin	II termin	III termin	Zdało	Nie zdało					
I	Anatomia prawidłowa	600	600	123	80	477	79,5%	41	33,3%	56	67%	573	95,5%	27	4,50%
	Histologia z embriologią	601	601	120	43	481	80,0%	76	63,0%	32	75%	589	98,0%	12	2,00%
II	Biochemia z elementami chemii	614	599	34	8	566	94,5%	26	76,5%	5	63%	596	99,5%	3	0,50%
	Cytofizjologia	614	598	20	1	578	96,7%	18	90,0%	1	100%	597	99,8%	1	0,16%
	Fizjologia z patofizjologią	614	594	88	4	508	85,5%	83	94,3%	3	75%	594	99,7%	2	0,34%
	Immunologia	614	605	53	10	551	91,1%	30	56,6%	1	5%	602	99,2%	21	3,40%
	Języki obce	614	596	18	7	579	97,1%	11	61,1%	5	71%	595	99,7%	2	0,33%
	Parazytologia	614	594	11	0	583	98,1%	11	100,0%	0	0%	594	100,0%	0	0,00%
III	Farmakologia i toksykologia	607	594	132	9	462	77,78%	123	93,18%	4	44,44%	589	99,18%	5	0,84%
	Genetyka	607	599	5	1	594	99,17%	4	60,00%	1	100%	599	100,0%	0	0,00%
	Mikrobiologia	607	605	20	7	588	97,19%	47	95,00%	0	0%	603	99,69%	2	0,34%
	Diagnostyka laboratoryjna	607	590	10	0	580	98,31%	9	90,00%	0	0%	589	99,83%	1	0,17%
	Patomorfologia	607	594	83	11	531	89,39%	52	82,54%	10	90,91%	583	98,33%	1	0,17%
IV	Choroby zakaźne	584	584	0	0	584	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	584	100,00%	0	0,00%
	Dermatologia z wenereologią	584	579	21	4	568	98,37%	17	80,95%	2	90,00%	577	99,00%	2	0,34%
	Laryngologia	584	583	2	0	581	99,64%	2	100,00%	0	0,00%	583	100,00%	0	0,00%
	Radiologia	584	555	0	0	555	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	555	100,00%	0	0,00%
	Urologia	584	584	2	0	582	99,66%	2	100,00%	0	0,00%	584	100,00%	0	0,00%
V	Anestezjologia i intensywna terapia	632	597	19	2	578	96,82%	19	89,47%	2	0,00%	595	99,66%	2	0,33%
	Neurologia	632	587	0	0	587	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	587	100,00%	0	0,00%
	Onkologia	632	603	1	0	602	99,85%	1	0,14%	0	0,00%	602	99,85%	1	0,14%
	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu	632	599	1	0	598	99,83%	1	100,00%	0	0,00%	599	100,00%	0	0,00%
	Prawo i medycyna sądowa	632	613	0	0	613	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	613	100,00%	0	0,00%
	Ukuletyka	632	593	8	0	594	98,48%	8	100,00%	0	0,00%	594	100,00%	0	0,00%
VI	Pediatria	583	571	3	0	568	99,5%	3	100,0%	0	0%	569	100,00%	0	0,00%
	Chirurgia	583	571	7	1	564	98,6%	6	85,7%	1	100%	571	100,0%	0	0,00%
	Ginekologia i położnictwo	583	572	18	1	554	96,9%	17	94,4%	1	100%	572	100,0%	0	0,00%
	Medycyna rodzinna	583	571	0	0	571	100,0%	0	0,00%	0	0%	571	100,0%	0	0,00%
	Choroby wewnętrzne	583	568	15	0	553	97,4%	15	100,00%	0	0%	568	100,00%	0	0,00%
	Medycyna ratunkowa	583	574	0	0	574	100,0%	0	0,00%	0	0%	574	100,0%	0	0,00%
	Psychiatria	583	574	3	3	571	99,5%	3	0,0%	3	100%	574	100,0%	0	0,00%

Podsumowanie

1. Stwierdzono wyższą zdawalność egzaminu z **anatomii prawidłowej** 95,5% vs 92,0% w roku 2023/2024.
2. Stwierdzono wyższą średnią ocen z egzaminu z **anatomii prawidłowej** niż w latach poprzednich 3,22 vs 3,05; 3,10; 2,88 i 2,85.
3. Uzyskiwana średnia ocen z **farmakologii z toksykologią** – 3,95 (wyższa niż w latach poprzednich – 3,24; 3,46 i 3,37, porównywalna z rokiem 2020/2021 – 3,96).
4. Uzyskiwana średnia ocen z **parazytologii** – 3,95 (wyższa niż w poprzednich latach – 3,25; 3,57; 3,79; 3,83; 3,44).
5. Uzyskiwana średnia ocen z **pediatrii** – 4,62 – wyższa niż w poprzednich latach – 4,28, 4,35, 4,34, 4,35 i 4,38).
6. Egzaminy V i VI roku studiów zdawane były w większości w I terminie.

c. Sprawność kształcenia

I rok

Odsetek studentów promowanych wynosił 81,3% (w poprzednim roku – 83,0%, natomiast w roku akademickim 2022/2023 – 85,0%), jednocześnie 18,70% skreślono z listy studentów (w roku akademickim 2023/2024 i 2022/2023 – 17,8% i 15,0%).

II rok

Odsetek studentów promowanych wynosił 97,88% (porównywalny z poprzednimi dwoma latami – 97,22% i 97,0%). 0,97% studentów powtarzało II rok studiów, natomiast 0,97% zostało skreślonych z listy studentów. W poprzednim roku akademickim dane wyniosły odpowiednio 1,47% i 1,15%.

III rok

Spośród 607 studentów rozpoczynających III rok, 594 (97,86%) ukończyło rok w terminie (podobnie jak w poprzednim roku akademickim – 97,11%). Odsetek studentów powtarzających III rok wyniósł 0,33% (w poprzednich latach 0,85% i 1,0%). Skreślono z listy 0,99% studentów (w poprzednich latach 0,5% i 1,0%).

IV rok

Spośród 584 studentów rozpoczynających IV rok 98,46% ukończyło rok akademicki, 0,17% powtarzało rok i 0,17% skreślono z listy studentów (w poprzednim roku akademickim wyniki wynosiły odpowiednio – 98,59% i 99,0%, 0,15% i 0,30%, 0,15% i 0,70%).

V rok

Odsetek studentów promowanych na VI rok wyniósł 98,28% (w poprzednim roku 98,66%). V rok powtarzało 1,37% studentów (w poprzednim roku 2,06%), 0,34% studentów zostało skreślonych z listy studentów (w zeszłym roku żaden student nie został skreślony z list studenckich). Szczegółowe dane przedstawia tabela nr 3.

TABELA 3. SPAWNOŚĆ KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU LEKARSKIM

Tabela. Sprawność kształcenia w roku akademickim 2024/2025 na kierunku lekarskim WL.					
Rok studiów	Liczba studentów rozpoczynających rok	Liczba studentów kończących rok w terminie	Odsetek (%) studentów promowanych	Odsetek (%) studentów powtarzających rok	Odsetek (%) studentów skreślonych
I	707	575	81,30%	0	18,70%
II	615	602	97,88%	0,97%	0,97%
III	607	594	97,86%	0,33%	0,99%
IV	584	575	98,46%	0,17%	0,17%
V	632	628	99,36%	0,47%	0,15%
VI	583	573	98,28%	1,37%	0,34%
Razem	3728	3547			

d. Oceny na dyplomie

Ocenę bardzo dobrą na zakończenie studiów na kierunku lekarskim (studenci polskojęzyczni) w roku akademickim 2024/2025 uzyskało 96 studentów, co stanowiło 16,7% (więcej niż w poprzednich latach – odpowiednio 14,1%, 11,0% i w roku akademickim 2021/2022 – 11,7%). Zauważalny jest znacznie wyższy odsetek ocen bardzo dobrych na dyplomie w roku akademickim 2024/2025 w porównaniu do poprzednich lat. Ocenę ponad dobrą (4,5) na dyplomie uzyskało 25,8% (w poprzednich latach 27,9%, 31,2% i w roku 2021/2022 – 29,1% absolwentów), zaś dobrą (4,0) – 39,6% (poprzednio odpowiednio 43,1%, 43,5% i 41,9%). Ocenę dość dobrą (3,5) otrzymało 15,8 % (w poprzednim roku akademickim – 13,9%, 2022/2023 – 12,6%, w roku 2021/2022 – 16,3%), natomiast dostateczną (3,0) – 1,9% studentów (poprzednio – 0,85%, 1,6% i 0,8%). Zwraca uwagę wyższy odsetek ocen dość dobrych i dostatecznych w porównaniu do poprzednich lat. Oceny na dyplomie wśród absolwentów kierunku lekarskiego przedstawia tabela 4.

Tabela 4.	
Oceny na dyplomie absolwentów kierunku lekarskiego 2024/2025	
Ocena na dyplomie	
	Liczba absolwentów kierunku lekarskiego
3 (dostateczny)	11
3,5 (dość dobry)	91
4 (dobry)	227
4,5 (ponad dobry)	148
5 (bardzo dobry)	96
Razem	573

9. Analiza sprawności kształcenia i uzyskanych efektów uczenia się studentów English Division

a. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów

Analizę przeprowadzono na podstawie danych z roku akademickiego 2024/2025 i porównano z rokiem 2023/2024 i 2022/2023. Celem analizy było monitorowanie osiąganych przez studentów efektów kształcenia w zakresie średnich uzyskanych ocen z poszczególnych przedmiotów. Wyniki analizy przedstawiono poniżej.

I rok

Anatomia prawidłowa – średnia ocen wyniosła 3,63 (znacznie wyższa niż w roku akademickim 2023/2024 i 2022/2023 – 2,72 i 2,62). Egzamin z **Histologii z embriologią** – średnia ocen wyniosła 2,99 (niższa niż w roku poprzednim – 3,11, porównywalna z rokiem 2022/2023 – 2,97).

II rok

Średnia ocen z **biochemii z elementami chemii** wyniosła 3,58 (w roku akademickim 2023/2024 – 2,99, a w 2022/2023 – 2,5), zaś średnia ocen z **fizjologii z patofizjologią** – 3,43 (w poprzednim roku porównywalna – 3,35, w roku 2022/2023 – 3,08). Egzamin z **immunologii** – średnia ocen wyniosła 4,27 (wyższa niż rok wcześniej – 3,95, niższa niż w roku akademickim 2022/2023 – 4,78), zaś średnia ocen z egzaminu z **cytofizjologii** – 3,54 (porównywalna do lat ubiegłych – 3,59 i 3,43).

III rok

Średnia ocen z egzaminu z **radiologii** wyniosła 3,71 (niższa niż w poprzednich dwóch latach – 4,24 i 4,23). Średnia ocen z egzaminu z **genetyki** wyniosła 3,63 (nieco wyższa niż w roku akademickim 2023/2024 – 3,27, porównywalna z rokiem 2022/2023 – 3,75). Egzamin z **parazytologii** – średnia ocen wyniosła 4,45 (znacznie wyższa niż w poprzednim roku akademickim – 3,85, w roku akademickim 2022/2023 wyniosła 4,20). Egzamin z **mikrobiologii** – średnia ocen wyniosła 3,72 (znacznie wyższa niż w poprzednich latach – 2,79 i 2,76). Średnia ocen z egzaminu z **języka polskiego** to 3,14 (taka sama jak w poprzednim roku – 3,13, znacznie niższa niż w roku 2022/2023 – 3,75). Średnia ocen z egzaminu z **diagnostyki laboratoryjnej** to 3,44 (znacznie wyższa niż w poprzednich dwóch latach – 2,97 i 2,96). Średnia ocen z egzaminu z **patomorfologii** wyniosła 3,61 (nieco niższa niż w poprzednich latach – 3,74 i 3,95).

IV rok

Średnia ocen z egzaminu z **chorób zakaźnych** wyniosła 3,30 (tak samo w roku ubiegłym – 3,27, nieco niższa niż w 2022/2023 – 3,69), zaś średnia ocen z egzaminu z **dermatologii z wenerologią** – 3,55 (w roku 2023/2024 – 3,52, w 2022/2023 – 3,16). Egzamin z **laryngologii** – średnia ocen wyniosła 3,41 (nieco niższa niż w ubiegłym roku – 3,77, wyższa niż w roku 2022/2023 – 3,00). Egzamin z **farmakologii klinicznej** – średnia ocen wyniosła – 2,90, tak jak w roku poprzednim – 2,99, dużo niższa niż w roku 2022/2023 – 3,24). Średnia ocen z egzaminu z **urologii** wyniosła 4,08 (w roku 2023/2024 i 2022/2023 odpowiednio – 3,97 i 3,77).

V rok

Średnia ocen z egzaminu z **anestezjologii i intensywnej terapii** wyniosła 4,17 (nieco wyższa niż w roku akademickim 2023/2024 – 3,94, w roku 2022/2023 – 4,09). Średnia ocen z egzaminu z **neurologii** wyniosła 3,82 (wyższa niż w poprzednich dwóch latach – 3,39 i 3,33). Średnia ocen z egzaminu z **onkologii** wyniosła 4,20 (znacznie wyższa niż w poprzednim roku – 3,91 i 2022/2023 – 3,74). Egzamin z **ortopedii i traumatologii narządu ruchu** - średnia ocen z egzaminu wyniosła 4,48 (w roku 2023/2024 – 4,40, w 2022/2023 – 3,45). Egzamin z **medycyny sądowej z elementami prawa** – średnia ocen z egzaminu wyniosła 4,85 (znacznie wyższa niż w poprzednim roku – 4,08, w roku 2022/2023 – 4,57). Średnia ocen z egzaminu z **okulistyki** wyniosła 4,16 (w roku 2023/2024 – 4,0, w roku 2022/2023 była niższa i wynosiła 3,83).

VI rok

Średnia ocen z egzaminu z **pediatrii** wyniosła 3,79 i była niższa niż w roku akademickim 2023/2024 – 3,96 i 2022/2023 – 3,25. Średnia ocen z egzaminu z **chirurgii** – 4,02 (w poprzednim roku – 3,87, dwa lata wcześniej – 3,75). Egzamin z **ginekologii i położnictwa** – średnia ocen wyniosła 4,40 (niższa niż w ubiegłym roku – 4,80, wyższa niż w roku 2022/2023.

– 4,01. Średnia ocen z egzaminu z **medycyny rodzinnej** wyniosła 4,05 (w roku 2023/2024 – 4,19, w roku 2022/2023 – 3,95). Średnia ocen z egzaminu z **chorób wewnętrznych** to 3,75 porównywalna do lat ubiegłych – 3,83 i 3,98. Egzamin z **medycyny ratunkowej** – średnia ocen wyniosła 4,25 (w poprzednim roku – 4,56, dwa lata wcześniej – 4,71). Średnia ocen z egzaminu z **psychiatrii** wyniosła 4,46 i była nieco wyższa niż rok wcześniej, natomiast w roku akademickim 2022/2023 – 3,95. Średnie ocen uzyskanych z egzaminów przez studentów ED przedstawia tabela nr 5.

TABELA 5. ŚREDNIE OCEN UZYSKANYCH Z EGZAMINÓW PRZEZ STUDENTÓW ENGLISH DIVISION

Rok studiów	Przedmiot	2024/2025																													
		Ocena																													
		5			Suma	4,5			Suma	4			Suma	3,5			Suma	3			Suma	2,5			Suma	2			Suma	suma uzyskanych ocen	Średnia
I	II	III	I	II		III	I	II		III	I	II		III	I	II		III	I	II		III	I	II		III	I	II			
I	Anatomia prawidłowa	5	0	0	5	24	1	0	25	43	3	0	46	21	8	0	29	1	1	0	2	0	0	0	17	4	4	25	132	3,63	
	Histologia z embriologią	6	0	0	6	1	1	0	2	15	1	0	16	28	7	4	39	22	13	8	43	0	0	0	36	14	2	52	158	2,99	
	Biochemia z elementami chemii	9	0	0	9	6	0	0	6	31	0	0	31	18	2	0	20	14	3	0	17	0	0	0	8	3	3	14	97	3,56	
	Cytofizjologia	5	0	0	5	10	0	0	10	15	1	0	16	21	5	0	26	14	7	0	21	0	0	0	13	0	0	13	99	3,54	
	Fizjologia z patofizjologią	7	1	0	8	11	3	0	14	16	4	0	20	16	2	0	18	17	6	1	24	0	0	0	18	2	1	21	105	3,43	
II	Immunologia	21	0	0	21	31	0	0	31	21	1	0	22	7	1	0	8	2	1	0	3	0	0	0	3	0	0	3	88	4,27	
	Radiologia	0	0	0	0	9	0	0	9	39	1	0	40	27	2	0	29	7	1	0	8	0	0	0	4	0	0	4	90	3,71	
	Genetyka	0	0	0	0	13	0	0	13	33	0	0	33	20	1	0	21	17	0	1	18	0	0	0	3	2	1	6	91	3,63	
	Parazytologia	23	0	0	23	34	0	0	34	22	0	0	22	5	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	84	4,45	
	Mikrobiologia	5	0	0	5	23	0	0	23	27	0	0	27	17	0	0	17	8	2	3	13	0	0	0	6	4	1	11	98	3,72	
III	Język polski	16	0	0	16	6	0	0	6	7	0	0	7	14	0	0	14	1	26	2	29	0	0	0	31	5	3	39	111	3,14	
	Diagnostyka laboratoryjna	3	0	0	3	12	0	0	12	23	0	0	23	25	1	2	28	12	6	0	16	0	0	0	11	4	2	17	101	3,44	
	Patomorfologia	2	0	0	2	13	0	0	13	20	0	0	20	32	1	0	33	16	1	0	17	0	0	0	3	1	1	5	90	3,61	
	Choroby zakaźne	0	0	0	0	5	0	0	5	14	0	0	14	26	0	0	26	25	1	1	27	0	0	0	2	1	0	3	73	3,39	
	Dermatologia z wenerologią	4	0	0	4	12	0	0	12	27	0	0	27	15	0	0	15	9	0	1	10	0	0	0	6	5	4	15	83	3,55	
IV	Laryngologia	2	0	0	2	9	1	0	10	17	2	1	20	20	2	0	22	14	2	1	17	0	0	0	10	4	1	15	86	3,41	
	Farmakologia kliniczna	2	0	0	2	3	0	0	3	12	0	1	13	9	6	0	15	16	13	2	33	0	0	0	26	8	5	39	105	2,90	
	Urologia	12	0	0	12	16	0	0	16	23	0	0	23	13	0	0	13	8	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	72	4,08	
	Anestezjologia i intensywna terapia	20	0	0	20	15	0	0	15	13	1	0	14	12	0	0	12	5	1	0	6	0	0	0	2	0	0	2	69	4,17	
	Neurologia	1	0	0	1	10	0	0	10	27	0	0	27	19	0	0	19	8	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	65	3,82	
V	Onkologia	11	0	0	11	26	0	0	26	16	0	0	16	9	0	0	9	3	1	0	4	0	0	0	1	0	0	1	67	4,20	
	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu	34	0	0	34	10	0	0	10	7	0	0	7	7	0	0	7	6	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	66	4,48	
	Medycyna sądowa z elementami prawa	52	0	0	52	10	0	0	10	2	0	0	2	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	66	4,85	
	Okulistyka	20	0	0	20	13	0	0	13	12	0	0	12	13	0	0	13	9	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	67	4,16	
	Pediatria	18	0	0	18	21	1	0	22	45	2	0	47	0	1	0	9	10	7	0	23	0	0	0	13	1	1	15	134	3,79	
VI	Chirurgia	31	0	0	31	30	0	0	30	24	0	0	24	18	2	0	20	12	1	3	16	0	0	0	6	3	0	9	130	4,02	
	Ginekologia i położnictwo	21	0	0	21	64	0	0	64	28	0	0	28	8	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	121	4,40	
	Medycyna rodzinna	10	0	0	10	26	0	0	26	60	0	0	60	17	0	0	17	9	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	122	4,05	
	Choroby wewnętrzne	28	0	0	28	25	0	0	25	21	5	0	26	11	4	0	15	16	10	1	27	0	0	0	20	1	0	21	142	3,75	
	Medycyna ratunkowa	10	0	0	10	60	0	0	60	40	1	0	41	7	0	0	7	4	0	0	4	0	0	0	1	0	0	1	123	4,25	
	Psychiatria	30	0	0	30	73	0	0	73	11	0	0	11	5	0	0	5	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	3	123	4,46

b. Zdawalność egzaminów na poszczególnych latach

Analizę przeprowadzono na podstawie danych z roku akademickiego 2024/2025 i porównano je z rokiem 2023/2024, 2022/2023, 2021/2020. Celem analizy było monitorowanie osiąganych przez studentów efektów kształcenia w zakresie zdawalności egzaminów z poszczególnych przedmiotów. Wyniki analizy przedstawiono poniżej.

I rok

Zdawalność egzaminu z **anatomii prawidłowej** wśród osób dopuszczonych do egzaminu wyniosła 96,4% i była znacznie wyższa niż w roku akademickim 2023/2024, gdzie wyniosła 57,1%. W latach 2022/2023, 2021/2022 i 2020/2021 zdawalność egzaminu wyniosła odpowiednio 89,0%, 86,0% i 83,0%. Zdawalność egzaminu z **histologii z embriologią** wyniosła 98,1% (jest to wynik znacznie wyższy niż w roku poprzednim – 78,3%, w roku 2022/2023 był porównywalny – 96,0%).

II rok

Zdawalność egzaminu z **biochemii** wyniosła 96,5% (jest to wynik wyższy niż rok wcześniej – 90,8%, w poprzednich latach wynosił odpowiednio 97,0% w roku 2022/2023 i 96,0% w roku 2021/2022. Egzamin z **cytofizjologii** – zdawalność wśród osób dopuszczonych wyniosła 100,0% (rok wcześniej – 97,7%, dwa lata wcześniej – 99,0%, trzy lata wcześniej – 96,0%), z **fizjologii z patofizjologią** – 99,8% (rok i 3 lata wcześniej – 100,0%, dwa lata wcześniej – 99,0%) i **immunologii** – 100,0% (podobnie rok i 2 lata wcześniej).

III rok

Zdawalność egzaminów z **radiologii i parazytologii** wyniosła 100,0% (podobnie w latach poprzednich). Egzamin z patomorfologii i genetyki zdało 98,8% przystępujących, w poprzednich latach zdawalność wyniosła 100,0%. Zdawalność egzaminu z **mikrobiologii** wyniosła 98,8% (w poprzednich latach odpowiednio 100,0%, 97,0% i 95,0%). Egzamin z **diagnostyki laboratoryjnej** zdało 97,7% dopuszczonych, jest to wynik nieco wyższy niż w roku akademickim 2023/2024 – 96,0% i 2022/2023 – 93,0%. Zdawalność egzaminu z **języka polskiego** – wyniosła 96,0% i była znacznie wyższa niż w roku poprzednim – 85,3%, w roku akademickim 2022/2023 – 96,0% i w roku 2021/2022 – 90,0%.

IV rok

Zdawalność egzaminu z **laryngologii** wyniosła 98,6% (rok wcześniej 100,0%, w roku 2022/2023 – 98%). Egzamin z **farmakologii klinicznej** zdało 92,9% (podobnie w latach poprzednich – 92,9% i 98,0%, w 2021/2022 – 100,0%). Zdawalność egzaminu z **dermatologii** wyniosła 94,5% (w poprzednich dwóch latach – 97,1%), a z **urologii** – 100,0% (rok wcześniej 100,0%, 2 lata wcześniej – 97,0%). Egzamin z chorób zakaźnych w analizowanym roku zdało 100,0% przystępujących.

V rok

Zdawalność egzaminów z **anestezjologii i intensywnej terapii** wyniosła 100,0% (poprzednie lata – 99,2%, 100,0%, 100,0%), **medycyny sądowej z elementami prawa** – 100,0% (rok wcześniej – 99,2%, dwa lata wcześniej 98,0%, trzy lata wcześniej – 100,0%). Egzamin z **neurologii** zaliczyło również 100,0% przystępujących (rok wcześniej – 99,2%, dwa i trzy lata wcześniej – 97,0%). Zdawalność egzaminów z **onkologii, ortopedii i traumatologii narządu ruchu i okulistyki** wyniosła w analizowanym roku akademickim 100,0%.

VI rok

Zdawalność egzaminów z **ginekologii i położnictwa, chirurgii, medycyny rodzinnej, medycyny ratunkowej, chorób wewnętrznych**, wyniosła 100,0% (podobnie w roku poprzednim). Zdawalność egzaminów z **psychiatrii i pediatrii** – 99,2% (rok wcześniej

100,0%). Zdawalność egzaminów na poszczególnych latach kierunku ED przedstawia tabela nr 6.

TABELA 6. Zdawalność egzaminów na poszczególnych latach kierunku ED

Rok studiów	Przedmiot	Liczba studentów na roku	2024/2025												
			Liczba studentów			Liczba (odsetek) studentów, która zdała egzamin						Podsumowanie zdawalności			
			I termin	II termin	III termin	I termin	%	II termin	%	III termin	%	Zdało	Nie zdało	%	
I	Anatomia prawidłowa	111	111	17	4	94	84,7%	13	11,7%	0	0%	107	96,4%	4	3,60%
	Histologia z embriologią	108	108	38	14	72	66,7%	22	20,4%	12	11%	106	98,1%	2	1,85%
II	Biochemia z elementami chemii	86	86	8	3	78	90,7%	5	5,8%	0	0%	83	96,5%	3	3,49%
	Cytofizjologia	86	86	13	0	73	84,9%	13	15,1%	0	0%	88	100,0%	0	0,00%
	patofizjologia	85	85	18	2	67	78,8%	16	18,8%	1	1%	84	98,8%	1	1,18%
	Immunologia	85	85	3	0	82	96,5%	3	3,5%	0	0%	85	100,0%	0	0,00%
III	Radiologia	86	86	4	0	82	95,3%	4	4,7%	0	0%	88	100,0%	0	0,00%
	Genetyka	86	86	3	2	83	96,5%	1	1,2%	1	1%	85	98,8%	1	1,16%
	Parazytologia	84	84	0	0	84	100,0%	0	0,0%	0	0%	84	100,0%	0	0,00%
	Mikrobiologia	86	86	6	4	80	93,0%	2	2,3%	3	3%	85	98,8%	1	1,16%
	Język polski laboratoryjna	75	75	31	5	44	58,7%	28	34,7%	2	3%	72	96,0%	3	4,00%
	Patomorfologia	86	86	11	4	70	87,2%	7	8,1%	2	2%	84	97,7%	2	2,33%
	Patomorfologia	86	86	3	1	83	96,5%	2	2,3%	0	0%	86	99,8%	1	1,16%
IV	Choroby zakaźne	70	70	2	1	68	97,1%	1	1,4%	1	1%	70	100,0%	0	0,00%
	wenerologia	73	73	5	5	68	93,2%	0	0,0%	1	1%	69	94,5%	4	5,48%
	Laryngologia	72	72	11	3	61	84,7%	8	11,1%	2	3%	71	98,6%	1	1,39%
	Farmakologia kliniczna	70	70	27	8	43	61,4%	19	27,1%	3	4%	65	92,9%	5	7,14%
V	Urologia	72	72	0	0	72	100,0%	0	0,0%	0	0%	72	100,0%	0	0,00%
	Anestezjologia i intensywna terapia	67	67	2	0	65	97,0%	2	3,0%	0	0%	67	100,0%	0	0,00%
	Neurologia	65	65	0	0	65	100,0%	0	0,0%	0	0%	65	100,0%	0	0,00%
	Onkologia	66	66	1	0	65	98,5%	1	1,5%	0	0%	66	100,0%	0	0,00%
	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu	66	66	0	0	66	100,0%	0	0,0%	0	0%	66	100,0%	0	0,00%
	Medycyna sądowa z elementami prawa	66	66	0	0	66	100,0%	0	0,0%	0	0%	66	100,0%	0	0,00%
	Okulistyka	67	67	0	0	67	100,0%	0	0,0%	0	0%	67	100,0%	0	0,00%
	Pediatrica	121	121	12	1	109	90,1%	11	9,1%	0	0%	120	99,2%	1	0,83%
	Chirurgia	121	121	6	3	115	95,0%	3	2,5%	3	2%	121	100,0%	0	0,00%
	położnictwo	121	121	0	0	121	100,0%	0	0,0%	0	0%	121	100,0%	0	0,00%
VI	Medycyna rodzinna	122	122	0	0	122	100,0%	0	0,0%	0	0%	122	100,0%	0	0,00%
	Choroby wewnętrzne	121	121	20	1	101	83,5%	19	15,7%	1	1%	121	100,0%	0	0,00%
	Medycyna ratunkowa	122	122	1	0	121	99,2%	1	0,8%	0	0%	122	100,0%	0	0,00%
	Psychiatria	121	121	1	1	120	99,2%	0	0,0%	0	0%	120	99,2%	1	0,83%

Podsumowanie

- Średnia ocen z egzaminu z anatomii prawidłowej była **znacznie wyższa** niż w latach poprzednich 3,63 vs 2,72 i 2,62), podobnie egzaminu z biochemii z elementami chemii – 3,58 (w roku akademickim 2023/2024 – 2,99, a w 2022/2023 – 2,5).
- Zauważono **niższą średnią** ocen z egzaminu z radiologii 3,71 vs 4,24 i 4,23 w poprzednich latach.
- Zauważono **znacznie wyższą** zdawalność egzaminu z anatomii prawidłowej 96,4% vs 57,14% w roku 2023/2024.
- Zauważono **znacznie wyższą zdawalność** egzaminu z histologii z embriologią 98,1% vs 78,36%).
- W porównaniu do roku poprzedniego zdawalność egzaminu z języka polskiego była **znacznie wyższa**: 96,0% vs 85,3%.
- Zdawalność egzaminów po V roku wyniosła 100,0%.

Przeprowadzona analiza wskazuje na prawidłową realizację zakładanych efektów kształcenia. Nadal rekomendowane jest wykonanie szczegółowej analizy przyczyn niezaliczonych w III terminie egzaminów na pierwszych trzech latach studiów.

c. Sprawność kształcenia

I rok

Odsetek studentów promowanych wynosił 66,4%, jednocześnie aż 33,96% skreślono z listy studentów (w poprzednim roku odpowiednio 50,29% i 49,71%). Zwraca uwagę **niższy odsetek** studentów skreślonych z listy po I roku studiów niż w roku poprzednim.

II rok

Odsetek studentów promowanych był wyższy niż w roku poprzednim i wyniósł 98,91% vs 93,75%. Odsetek studentów powtarzających rok wyniósł 1,09% (rok wcześniej – 2,08%), żaden ze studentów nie został skreślony z listy (w roku akademickim 2023/2024 – 4,17% studentów skreślono z listy).

III rok

Spśród 92 studentów rozpoczynających rok 91 (98,91%) ukończyło rok w terminie, żadnej osoby nie skreślono z listy studentów, jedna osoba powtarzała rok (1,09%). W poprzednim roku akademickim odsetek studentów powtarzających rok wyniósł 4,88%, z listy skreślono 3,66% studentów.

IV rok

90,67% studentów ukończyło rok akademicki (podobnie rok wcześniej), 6,58% powtarzało IV rok studiów (w poprzednim roku – 4,00%). Żaden ze studentów nie został skreślony z listy (w roku akademickim 2023/2024 skreślono z listy 5,33% studentów).

V rok

Odsetek studentów promowanych na VI rok wyniósł 97,06% (rok wcześniej – 99,19%). Powtarzało rok 1,47% studentów (w roku 2023/2024 nikt nie powtarzał V roku), 1,47% studentów skreślono z listy (rok wcześniej – 0,81%).

VI rok

Odsetek studentów promowanych po VI roku wyniósł 95,97% (podobnie rok wcześniej – 94,12%). VI rok powtarzało 2,42% studentów vs 1,18% w roku poprzednim, nikt nie został skreślony z listy studentów (w poprzednim roku – 4,71%).

W przeprowadzonej analizie zwraca uwagę brak studentów skreślonych z listy po II, III, IV i VI roku studiów. Zwraca również uwagę **niższy odsetek** studentów skreślonych z listy po I roku w porównaniu do roku poprzedniego. Opisane dane przedstawiono w tabeli nr 7.

Tabela 7. Sprawność kształcenia w roku akademickim 2024/2025 na kierunku English Division WL.

Rok studiów	Liczba studentów rozpoczynających rok	Liczba studentów kończących rok w terminie	Odsetek (%) studentów promowanych	Odsetek (%) studentów powtarzających rok	Odsetek (%) studentów skreślonych
I	159	105	66.04%	0,00%	33.96%
II	92	91	98.91%	1.09%	0,00%
III	92	91	98.91%	1.09%	0,00%
IV	76	69	90.79%	6.58%	0,00%
V	68	66	97.06%	1.47%	1.47%
VI	124	119	95.97%	2.42%	0,00%
Razem	611	541			

d. Oceny na dyplomie

Ocenę bardzo dobrą na zakończenie studiów na kierunku lekarskim w języku angielskim w roku akademickim 2024/2025 uzyskało 3 studentów, co stanowiło 2,5% absolwentów (w poprzednich latach – 2,5% i 3,5%). Ocenę ponad dobrą (4,5) na dyplomie uzyskało 13,4%, zaś dobrą (4,0) – 23,5 % (w poprzednich latach odpowiednio 12,3% i 16,3% oraz 52,5% i 40,7%). Ocenę dość dobrą (3,5) otrzymało 49,6% (rok wcześniej – 30,0%, dwa lata wcześniej – 32,6%), natomiast dostateczną (3,0) – 10,9% absolwentów (rok wcześniej – 2,5%, dwa lata wcześniej – 7,0%). Zwraca uwagę **dużo niższy** odsetek oceny dobrej na dyplomie w porównaniu do lat poprzednich. Oceny na dyplomie wśród absolwentów kierunku lekarskiego w języku angielskim zebrane są w tabeli 8.

Tabela 8.	
Oceny na dyplomie absolwentów kierunku lekarskiego ED 2024/2025	
Ocena na dyplomie	Liczba absolwentów kierunku English Division
3 (dostateczny)	13
3,5 (dość dobry)	59
4 (dobry)	28
4,5 (ponad dobry)	16
5 (bardzo dobry)	3
Razem	119

10. Nagrody i wyróżnienia uzyskane przez studentów

W roku akademickim 2024/2025 dyplomy ukończenia studiów otrzymało 573 absolwentów kierunku lekarskiego oraz 119 absolwentów kierunku English Division.

Złoty Laur dla najlepszego **absolwenta na kierunku lekarskim** i dyplom z wyróżnieniem za najwyższą średnią (4,92) **otrzymały 2 absolwentki**: Zuzanna Janicka oraz Aleksandra Płusa. Dyplomy z wyróżnieniem otrzymało jeszcze 61 absolwentów kierunku lekarskiego.

Złoty Laur Absolwenta ED otrzymał Mohammed Waleed Metwally Nasr Metwally - średnia 4,84, a dyplom z wyróżnieniem otrzymał 1 absolwent - Sarhan Musaeed Ali Saleh (średnia 4,82).

Nagrody indywidualne dla studentów

Nagrody dla studentów i absolwentów za przygotowanie prac naukowych lub współudział w ich przygotowaniu zostały przyznane w oparciu o Zarządzenie JM Rektora WUM z dnia 18.02.2025 r.

W roku akademickim 2024/2025 przyznano studentom/absolwentom Wydziału Lekarskiego:

- 1 nagroda indywidualna I stopnia dla:

Lp.	Imię i nazwisko studenta	Nr albumu	Wydział/kierunek/rok/status w roku 2024/2025
1.	Przemysław Kasiak	80053	WL/ lekarski / 6 rok / stacjonarne

- 1 nagroda indywidualna II stopnia dla:

Lp.	Imię i nazwisko studenta	Nr albumu	Wydział/kierunek/rok/status w roku 2024/2025
1.	Krzysztof Łuszczyński	77327	Absolwent WL/ lekarski / stacjonarne/ studia ukończone 25.06.2024

- 3 nagrody indywidualne III stopnia dla:

Lp.	Imię i nazwisko studenta	Nr albumu	Wydział/kierunek/rok/status w roku 2024/2025
1.	Paweł Tyrna	77926	Absolwent WL/ lekarski stacjonarne/studia ukończone 25.06.2024
2.	Grzegorz Procyk	80213	WL/ lekarski / 6 rok / stacjonarne
3.	Jakub Zimodro	82815	WL/ lekarski / 5 rok / stacjonarne

oraz

- 1 nagroda zespołowa II stopnia dla zespołu w składzie:

Lp.	Imię i nazwisko studenta	Nr albumu	Wydział/kierunek/rok/status w roku 2024/2025
1.	Agata Gawel	77275	absolwent WL/ lekarski /stacjonarne/studia ukończone 27.06.2024
2.	Paweł Tyrna	77926	absolwent WL/ lekarski /stacjonarne/studia ukończone 25.06.2024
3.	Jędrzej Machtyl	77328	absolwent WL/ lekarski /stacjonarne/studia ukończone 25.06.2024
4.	Monika Olszanecka	77340	absolwent WL/ lekarski /stacjonarne/studia ukończone 28.06.2024

11. Analiza realizacji praktyk wakacyjnych

a. Kierunek lekarski w języku polskim

Celem analizy była ocena realizacji wakacyjnych praktyk studenckich na kierunku lekarskim w roku akademickim 2024/2025, wyniki porównano z latami 2023/2024, 2022/2023, 2021/2022. Większości studentów udało się odbyć obowiązkowe praktyki wakacyjne – 99,3% (podobnie jak rok wcześniej – 99,0% i dwa lata wcześniej – 98,0%, znacznie więcej niż w roku akademickim 2021/2022 – 90,6%) – tabela 9. Wszyscy studenci odbyli praktyki po I roku studiów (podobnie w roku akademickim 2023/2024 i 2022/2023). Po II roku – 99,1%, po III – 98%, po IV – 99,8%, natomiast po V – 99,3%. Szczegółowe dane przedstawia tabela nr 9.

Tabela 9. Odsetek studentów odbywających praktyki wakacyjne na kierunku lekarskim w roku akademickim 2024/2025

PRAKTYKI WAKACYJNE WYDZIAŁ LEKARSKI - KIERUNEK LEKARSKI W JĘZYKU POLSKIM						
ROK AKADEMICKI 2024/2025						
	PRAKTYKA PO I ROKU	PRAKTYKA PO II ROKU	PRAKTYKA PO III ROKU	PRAKTYKA PO IV ROKU	PRAKTYKA PO V ROKU	%
Ogólna Liczba studentów na danym roku kierunku lekarski	575	602	607	584	632	
Liczba studentów którzy odbyli praktyki	575	597	595	583	628	99,30%
Liczba studentów, którzy nie odbyli praktyk	0	5	12	1	4	0,70%

b. Kierunek lekarski w języku angielskim

Celem analizy była ocena realizacji wakacyjnych praktyk studenckich na kierunku lekarskim w języku angielskim w roku akademickim 2024/2025, wyniki porównano z latami 2023/2024, 2022/2023 i 2021/2022. Większości studentów udało się odbyć obowiązkowe praktyki wakacyjne – 88,6%, natomiast w porównaniu do poprzednich lat odsetek ten jest niższy (w roku akademickim 2023/2024 wyniósł 93,0%, w 2022/2023 – 91,0%). Praktyk po I roku studiów nie odbyło aż 22,1%, po II - 9,8%, po III - 9,6%, po V - 5,5%. Podobnie jak rok temu najwięcej studentów odbyło praktyki wakacyjne po IV roku i po V roku. Szczegółowe dane przedstawia tabela nr 10.

Tabela 10. Odsetek studentów odbywających praktyki wakacyjne na kierunku lekarskim w języku angielskim w roku akademickim 2024/2025

PRAKTYKI WAKACYJNE WYDZIAŁ LEKARSKI - KIERUNEK LEKARSKI W JĘZYKU ANGIELSKIM						
ROK AKADEMICKI 2024/2025						
	PRAKTYKA PO I ROKU	PRAKTYKA PO II ROKU	PRAKTYKA PO III ROKU	PRAKTYKA PO IV ROKU	PRAKTYKA PO V ROKU	%
Ogólna Liczba studentów na danym roku kierunku lekarski	131	92	94	73	67	100
Liczba studentów którzy odbyli praktyki	102	83	85	69	66	88,62
Liczba studentów którzy nie odbyli praktyk	29	9	9	4	1	11,38

Podsumowanie

1. W roku akademickim 2024/2025 **większości studentów** kierunku lekarskiego polskojęzycznego udało się odbyć obowiązkowe praktyki wakacyjne.
2. Aż 22,1% studentów ED nie odbyło praktyk studenckich po I roku studiów.
3. Konieczne jest **dalsze monitorowanie** jakości odbywanych praktyk wakacyjnych w postaci hospitacji oraz poszukiwania przyczyn braku odbycia obowiązkowych praktyk szczególnie przez studentów studiujących w języku angielskim.

12. Analiza wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego (LEK)

Do Lekarskiego Egzaminu Końcowego w sesji jesiennej 2025 przystąpiło 12061 osób (rok wcześniej mniej – 11064 osób), w tym 1079 absolwentów i studentów ostatniego roku Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (w sesji jesiennej 2024 – 1338).

Średni wynik LEK ogółem to 164,11 (rok wcześniej – 153,80, dwa lata wcześniej 163,36, trzy lata wcześniej – 165,64 punktów). **Zwraca uwagę wyższy średni wynik niż w poprzednich dwóch sesjach jesiennych.** Maksymalny wynik wyniósł 197 pkt. – uzyskał go student Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (dwa lata wcześniej 192 pkt. – wtedy uzyskał go student Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego). **Najwyższy wynik studenta Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wyniósł 194 pkt. (znacznie wyższy niż rok wcześniej – 184 punkty).** Minimalny wynik to 46 punktów – uzyskał student Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego. Najniższy wynik studenta Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wyniósł 84 punkty (jest to wynik znacznie wyższy niż w sesji jesiennej 2024 – 48 punktów).

Spośród przystępujących do LEK z Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w sesji jesiennej 2025 egzaminu nie zdało 1,3% przystępujących (**znacznie mniej** niż w poprzednich dwóch latach – 2,8% i 1,5%). Średni wynik LEK to 166,93 – **znacznie wyższy niż w poprzedniej sesji jesiennej** – 157,34 punkty, porównywalny z sesją jesienną 2023 – 166,20 a w sesji jesiennej 2022 – 168,42 punkty). Jest to jednak wynik wyższy niż średnia ogółem dla wszystkich przystępujących – 164,11 punkty. Szczegółowe dane przedstawia Tabela nr 11.

TABELA 11. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2025

Zbiórce wyniki Lekarskiego Egzaminu Końcowego w sesji jesienniej 2025 r.

uczestniczący egzamin	złogoczych	przystąpiło	zdawało	nie zdawało	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	462	368	367	1	74	106	183	170,41	16,84
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	891	704	700	4	187	65	195	170,29	16,15
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	1855	821	816	5	234	106	195	168,32	16,89
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	661	545	539	6	116	67	195	168,97	18,46
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	455	343	339	4	112	72	193	167,04	17,67
Warszawski Uniwersytet Medyczny	1314	1079	1053	14	235	04	194	166,93	19,09
Gdański Uniwersytet Medyczny	695	599	596	3	96	46	193	166,90	19,14
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	1953	931	923	8	122	87	195	166,57	17,92
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	229	189	186	3	31	81	190	166,54	18,43
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	477	382	381	1	95	109	193	165,90	17,80
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	1763	1046	1000	46	267	78	187	165,35	18,84
Uniwersytet Rzeszowski	278	202	200	2	76	106	191	164,99	17,11
Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	124	94	94	0	30	114	188	164,84	18,46
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	179	148	146	2	31	101	192	164,40	19,92
Uniwersytet Opolski	166	117	116	1	49	97	189	164,18	17,68
Uczelnia Łazarskiego z siedzibą w Warszawie	112	90	90	0	22	116	190	164,10	15,74
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	544	436	427	9	108	92	195	161,38	21,72
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	104	78	74	4	26	87	192	161,90	21,38
Uniwersytet Zielonogórski	165	128	126	2	37	101	193	161,41	19,59
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	115	83	81	2	32	93	188	158,99	18,86
Uczelnia Medyczna im. Marii Skłodowskiej-Curie	8	7	6	1	1	106	170	151,57	23,23
uczelnie zagraniczne	1374	1189	1141	48	185	75	189	150,67	20,30
Akademia Śląska	101	76	72	4	25	98	187	150,39	20,95
przystępujący w j. angielskim	225	205	166	39	20	79	184	137,83	23,50
OGÓŁEM	12061	9850	9679	171	2211	46	197	164,11	19,86

Podczas jesienniej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego w 2025 roku wśród zdających, którzy ukończyli studia w ciągu 2 ostatnich lat, absolwenci Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego uzyskali **5 miejsce** (rok wcześniej – 4 miejsce, dwa lata wcześniej – 1 miejsce, trzy lata wcześniej - 7 miejsce, w 2021 – 5 miejsce), osiągając **średnią 174,17 pkt. – znacznie wyższą niż w roku poprzednim 163,86** (w roku 2023 – 172,92, w roku 2022 – 171,09, w 2021 – 164,68 pkt.). Na pierwszym miejscu w rankingu uplasowało się Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego osiągając wynik 177,67 pkt (jest to wynik tylko o **niecałe 4 punkty wyższy niż wynik uzyskany przez studentów WUM**). Należy zaznaczyć, że **studenci WUM stanowili najliczniejszą grupę przystępujących** – 244 osób (w poprzedniej sesji jesienniej przystąpiło 240, 2 lata wcześniej 338 osób). Szczegółowe dane przedstawia tabela nr 12.

TABELA 12. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2024 – UKOŃCZYLI STUDIA W OSTATNICH 2 LATACH

Poniżej przedstawiamy wyniki lekarzy, którzy ukończyli studia w ostatnich 2 latach według ukończonej uczelni.

uczelnia/język egzaminu	zgłoszonych	przystąpiło	zdało	nie zdało	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	107	97	97	0	10	113	193	177,67	12,87
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	234	210	210	0	24	139	195	177,53	8,61
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	56	53	53	0	3	148	189	175,53	8,96
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	217	197	196	1	20	87	195	174,24	12,81
Warszawski Uniwersytet Medyczny	268	244	241	3	24	92	194	174,17	15,88
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	43	36	36	0	7	124	188	174,14	14,91
Gdański Uniwersytet Medyczny	199	189	189	0	10	121	191	173,75	13,46
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	208	102	102	0	27	120	193	173,54	14,70
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	92	71	71	0	21	112	191	172,51	12,38
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	93	78	78	0	15	128	190	171,97	13,88
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	168	148	147	1	19	102	195	171,24	15,80
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	203	182	181	1	21	107	195	170,70	16,21
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	127	111	111	0	16	115	195	170,67	17,80
Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	22	16	16	0	4	138	186	170,61	14,12
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	1	1	1	0	0	168	168	168,00	
Uniwersytet Rzeszowski	75	66	65	1	9	106	191	167,53	16,79
Uczelnia Łazarskiego z siedzibą w Warszawie	27	17	17	0	10	146	182	166,18	10,50
Uniwersytet Zielonogórski	48	39	38	1	9	101	189	165,69	18,01
Uniwersytet Opoleński	22	17	17	0	5	117	185	159,94	18,24
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	28	22	22	0	6	115	188	158,45	19,89
Akademia Śląska	23	19	18	1	4	110	176	150,95	20,44
uczelnie zagraniczne	53	49	45	4	4	84	187	147,94	25,73
przystępujący w j. angielskim	50	46	39	7	4	79	184	136,65	23,77
OGÓŁEM	2363	2092	2072	20	271	79	195	171,39	16,77

Podczas jesiennej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego w 2025 roku wśród zdających **po raz pierwszy** studenci/absolwenci Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego zajęli **trzynaste miejsce** uzyskując wynik **155,24 punkty** (w zeszłej sesji – szóste uzyskując wynik 148,75 punktów). Najwyżej uplasowało się Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy ze średnią liczbą punktów 167,26. Średni wynik wyniósł 154,22 punkty. Studenci/absolwenci WUM zdający po raz pierwszy uplasowali się **nieco powyżej średniej**. Szczegółowe wyniki przedstawiono w tabeli nr 13.

TABELA 13. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIEENNEJ 2025 ZDAJĄCYCH PO RAZ PIERWSZY

Poniżej zestawione zostały wyniki lekarzy zdających po raz pierwszy

uczelniającyk egzaminu	zgłoszonych	przystąpiło	zdało	nie zdało	nicobern	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydywiera w Bydgoszczy	69	62	81	1	7	94	189	167,26	17,23
Uczelnia Łazarskiego z siedzibą w Warszawie	3	2	2	0	1	161	170	165,50	6,36
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	216	189	189	0	27	121	190	165,26	15,05
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	20	17	17	0	3	133	189	163,76	17,82
Uniwersytet Rzeszowski	46	40	40	0	6	114	184	161,28	19,22
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	70	65	62	3	5	81	187	160,63	21,52
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	116	105	104	1	11	109	189	160,22	19,79
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	371	356	351	5	15	93	180	160,10	10,03
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	369	318	313	5	51	100	193	157,36	20,42
Uniwersytet Opolski	6	4	4	0	2	152	163	156,50	5,07
Gdański Uniwersytet Medyczny	102	91	88	2	11	110	189	155,79	22,29
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	52	42	38	3	10	96	188	155,40	23,67
Warszawski Uniwersytet Medyczny	350	295	283	12	55	97	193	155,24	20,95
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	42	38	38	0	4	112	186	154,95	21,68
Uniwersytet Zielonogórski	27	25	24	1	2	108	179	152,00	16,35
Uczelnia Medyczna im. Marii Skłodowskiej-Curie	8	7	6	1	1	106	170	151,57	23,23
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	121	107	101	6	14	92	191	150,45	24,15
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	19	14	13	1	5	104	176	149,29	19,60
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	27	24	23	1	3	104	182	149,25	21,44
uczelnie zagraniczne	732	702	666	36	30	75	188	146,94	19,96
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	13	12	11	1	1	93	171	146,75	22,43
Akademia Śląska	8	8	7	1	0	110	179	143,75	23,42
przystępujący w j. angielskim	154	146	119	27	8	80	182	136,50	23,13
Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	1	1	1	0	0	114	114	114,00	
OGÓŁEM	2962	2690	2583	107	272	75	193	154,22	21,38

Spośród przystępujących, **poprawiających wynik LEK** w sesji jesiennej 2025 najwięcej punktów zdobyły osoby z Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (172,13 punkty). Zdający z WUM uplasowali się **na drugim miejscu** uzyskując średnią zdobytych punktów równą 171,23 (**rok wcześniej znacznie mniej** – 159,54). Dane zbiorcze dla wszystkich uczelni przedstawiono w tabeli 14.

TABELA 14. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2025 WŚRÓD POPRAWIAJĄCYCH EGZAMIN

Poniżej zestawione zostały wyniki lekarzy zdających po raz kolejny (tj. poprawiających wynik)

uczelnia/jezyk egzaminu	zgłoszonych	przystąpiło	zdalo	nie zdalo	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	675	515	511	4	160	65	195	172,13	16,17
Warszawski Uniwersytet Medyczny	964	784	782	2	180	84	194	171,33	16,31
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	442	371	370	1	71	106	193	170,71	16,76
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	682	575	572	3	107	87	195	170,58	15,95
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	609	503	500	3	106	67	195	170,11	17,51
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	1013	783	778	5	230	106	195	170,02	16,32
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	150	124	124	0	26	115	190	169,64	15,81
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	914	690	685	5	216	70	197	169,99	17,03
Gdański Uniwersytet Medyczny	593	508	507	1	85	46	193	168,89	17,83
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	361	277	277	0	84	113	193	168,05	16,52
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	152	124	123	1	28	101	192	167,33	18,30
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	366	261	258	3	105	72	193	166,97	17,84
Uniwersytet Rzeszowski	232	162	160	2	70	106	191	165,90	16,40
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	423	328	326	2	94	105	185	165,74	18,49
Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	123	93	93	0	30	115	188	165,39	17,80
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	85	64	61	3	21	87	192	164,66	20,68
Uniwersytet Opolski	160	113	112	1	47	97	189	164,45	17,91
Uczelnia Łazarskiego z siedzibą w Warszawie	109	88	88	0	21	116	190	164,07	15,90
Uniwersytet Zielonogórski	138	103	102	1	35	101	193	163,68	19,29
Kielce Akademia im. Andrzeja Frycza Modzelewskiego z siedzibą w Kielcach	102	71	70	1	31	105	188	161,23	17,54
uczelnie zagraniczne	642	487	475	12	155	75	189	156,06	19,58
Akademia Śląska	93	66	65	3	25	98	187	151,18	20,68
przystępujący w j. angielskim	71	59	47	12	12	79	184	135,49	24,46
OGÓŁEM	9099	7180	7096	64	1939	46	197	167,83	18,06

Podczas jesiennej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego w 2025 roku wśród zdających, którzy **przystąpili do egzaminu jako studenci**, studenci Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego uzyskali **siódme** miejsce ze średnią punktacją 165,31 (w zeszłym roku – piąte miejsce **ze znacznie niższą średnią** wynoszącą 156,01 punktów). Najwyższy wynik uzyskali przystępujący ze Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (średni wynik – 169,55). Warto zaznaczyć, że **studenci WUM stanowili drugą największą, po Uniwersytecie Medycznym w Łodzi, grupę studentów przystępujących do LEK w sesji jesiennej 2025.** Wyniki zbiorcze przedstawia tabela 15.

TABELA 15. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2025 WŚRÓD ZDAJĄCYCH STUDENTÓW

Poniżej przedstawiamy wyniki lekarzy, którzy przystąpili do egzaminu jako studenci* według uczelni.

uczelnia/uczelnia egzaminu	zgłoszonych	przystąpiło	zdało	nie zdało	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	609	561	558	3	126	106	194	169,55	16,83
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	398	338	332	4	50	82	192	169,18	18,40
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	295	257	256	1	38	106	193	166,45	17,15
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	500	452	452	0	128	114	193	167,99	15,57
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	329	251	247	4	78	72	193	165,88	18,86
Uniwersytet Opolski	134	94	93	1	40	97	189	165,56	17,79
Warszawski Uniwersytet Medyczny	683	728	718	10	155	97	193	165,31	19,56
Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	95	79	79	0	25	114	188	165,01	10,13
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	741	679	673	6	82	93	194	164,84	18,29
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	340	282	281	1	58	109	193	164,38	18,55
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	934	761	754	7	173	100	194	163,50	19,32
Uniwersytet Rzeszowski	167	115	114	1	52	106	189	163,47	17,96
Uczelnia Łazarskiego z siedzibą w Warszawie	78	68	68	0	10	116	190	162,94	17,06
Gdański Uniwersytet Medyczny	411	352	349	3	58	48	183	162,90	21,16
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	151	129	126	3	22	81	189	162,69	20,00
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	103	77	73	4	26	87	192	161,82	21,51
Uniwersytet Zielonogórski	101	78	77	1	23	108	193	161,45	19,19
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	121	104	102	2	17	101	192	161,35	20,72
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	368	300	292	8	68	82	192	158,91	22,13
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	75	56	54	2	19	93	188	156,77	19,35
Uczelnia Medyczna im. Marii Skłodowskiej-Curie	8	7	6	1	1	106	170	151,57	23,23
Akademia Śląska	78	57	54	3	21	98	187	150,21	21,30
przystępujący w j. angielskim	136	125	100	25	11	80	181	138,70	23,66
OGÓŁEM	7203	5939	5849	90	1264	48	194	164,43	19,53

Podczas jesiennej sesji Lekarskiego Egzaminu Końcowego w 2025 roku wśród zdających, którzy przystąpili do egzaminu jako absolwenci uczelni medycznej, studenci WUM zdobywając średnio 170,29 punktów zajęli **ósmie miejsce** w rankingu uczelni (**rok wcześniej miejsce trzecie, ale ze znacznie niższą punktacją** – 160,13 pkt.). Najwyższy wynik uzyskali absolwenci Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego (średnio 174,82 punkty). Absolwenci WUM stanowili najliczniejszą grupę przystępujących do egzaminu w sesji jesiennej 2025. Wyniki zbiorcze przedstawia tabela 16.

TABELA 16. ZBIORCZE WYNIKI LEK W SESJI JESIENNEJ 2025 WŚRÓD ABSOLWENTÓW

Poniżej przedstawiany wyniki lekarzy, którzy przystąpili do egzaminu jako absolwenci* według ukończonej uczelni.

uczelnia/uczelnia egzaminu	zgłoszonych	przystąpiło	zdąło	nie zdąło	nieobecni	wynik min.	wynik maks.	średni wynik	odch. stand.
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	69	60	60	0	9	148	190	174,82	10,60
Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	311	252	248	4	59	65	195	174,40	16,39
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	167	131	131	0	36	113	193	174,26	15,57
Gdański Uniwersytet Medyczny	204	247	247	0	37	110	191	172,00	13,97
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	58	44	44	0	14	124	188	171,61	15,86
Uniwersytet Medyczny w Lublinie	312	252	250	2	60	87	195	171,22	16,03
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	349	255	254	1	94	76	197	170,87	16,60
Warszawski Uniwersytet Medyczny	431	351	347	4	80	84	194	170,29	17,64
Collegium Medicum UMK im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy	126	92	92	0	34	112	191	170,21	14,23
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	137	100	100	0	37	128	190	170,17	14,74
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	306	260	258	2	106	107	192	169,02	17,03
Uniwersytet Medyczny w Białymstoku	176	136	135	1	40	110	195	168,76	19,19
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	275	209	207	2	66	67	195	168,63	18,44
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	1	1	1	0	0	168	168	168,00	
Uczelnia Łazarskiego z siedzibą w Warszawie	34	22	22	0	12	146	162	167,66	10,20
Uniwersytet Rzeszowski	111	87	86	1	24	106	191	166,99	15,79
Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	29	24	24	0	5	115	186	164,33	19,85
Uniwersytet Zielonogórski	64	56	49	1	14	191	169	161,36	20,40
Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z siedzibą w Krakowie	40	27	27	0	13	115	188	159,44	18,53
Uniwersytet Opolski	32	23	23	0	9	117	185	158,52	16,38
Akademia Śląska	23	19	18	1	4	110	176	150,95	20,44
uczelnie zagraniczne	1374	1189	1141	48	105	75	169	150,87	20,30
przystępujący w j. angielskim	69	60	66	14	9	79	104	135,90	22,95
OGÓŁEM	4858	3911	3830	81	947	65	197	163,63	20,59

* Uwaga! Informacja o tym, czy zdający jest studentem albo absolwentem jest opublikowana z jego deklaracji w chwili złożenia wniosku w RMK.

Wnioski i rekomendacje:

Nadal należy promować na Wydziale inicjatywy dydaktyczne mające na celu umożliwienie studentom (a później absolwentom) uzyskiwanie lepszych wyników Lekarskiego Egzaminu Końcowego, takie jak omawianie pytań testowych podczas zajęć, wzbogacenie seminariów o pytania testowe oraz zapewnienie dostępu do zewnętrznych platform edukacyjnych.

13. Analiza realizacji obozów naukowych

Wyjazdy na obozy wakacyjne stanowią dla studentów Wydziału Lekarskiego WUM alternatywną formę realizacji praktyk zawodowych uwzględnionych w programie nauczania. W okresie wakacyjnym 2025 roku zrealizowano 14 obozów naukowych organizowanych przez Studenckie Koła Naukowe działające przy Wydziale Lekarskim. W obozach brali udział głównie studenci od 2. do 5. roku. W wyjazdach wzięło udział łącznie 196 studentów, którzy uczestniczyli w intensywnych zajęciach dydaktycznych, praktycznych oraz badawczych, realizowanych w różnych ośrodkach klinicznych i akademickich na terenie kraju. Liczba uczestników była zbliżona do liczby studentów w latach ubiegłych. Informacje dotyczące realizacji praktyk wakacyjnych zawarte są w sprawozdaniach opiekunów obozów naukowych. Wszystkie obozy naukowe zorganizowane były w czasie letniej przerwy wakacyjnej. Czas trwania obozów wynosił od 12 do 15 dni. Miejscami realizacji były m.in. Łódź, Zakopane,

Koszalin, Olsztyn. Jeden z zaplanowanych obozów nie odbył się z przyczyn organizacyjnych, co zostało odnotowane w dokumentacji.

Program obozów obejmował:

- udział w zajęciach klinicznych i warsztatach praktycznych,
- obserwację oraz asystowanie przy procedurach diagnostycznych i terapeutycznych,
- realizację projektów naukowo-badawczych,
- doskonalenie umiejętności praktycznych,
- rozwijanie kompetencji pracy zespołowej oraz komunikacji w środowisku medycznym.

Tematyka obozów obejmowała różnorodne dziedziny medycyny m.in. psychiatrię dzieci i młodzieży, informatykę medyczną, chirurgię, pediatrię, ginekologię i położnictwo, otolaryngologię, neurochirurgię oraz inne specjalności kliniczne. Pozwoliło to uczestnikom na zdobycie różnorodnych doświadczeń dydaktycznych i naukowych. Wszystkie obozy zostały pozytywnie ocenione przez uczestników oraz opiekunów naukowych. Fakt ten potwierdza zasadność kontynuowania tej formy kształcenia i wsparcia działalności studenckich kół naukowych w kolejnych latach.

W roku akademickim 2024/2025 po **raz pierwszy przeprowadzono hospitacje wybranych obozów naukowych**, w ramach których studenci realizowali praktyki wakacyjne. Hospitacje miały na celu ocenę zgodności realizowanych zajęć z programem praktyk zawodowych, regulaminem studiów oraz kartami praktyk, a także weryfikację warunków organizacyjnych i merytorycznych. **We wszystkich hospitowanych ośrodkach potwierdzono prawidłową realizację programu praktyk, właściwą organizację zajęć oraz odpowiedni poziom merytoryczny prowadzonych aktywności dydaktycznych.**

Wnioski

Obozy naukowe stanowią ważny element kształcenia studentów w warunkach nieakademickich, przyczyniają się do realizacji umiejętności praktycznych studentów, możliwości rozwijania zainteresowań naukowych, zdobycia cennego doświadczenia klinicznego oraz nawiązania współpracy między ośrodkami akademickimi i klinicznymi.

Zalecenia

1. Kontynuacja systemowych hospitacji obozów naukowych realizujących praktyki zawodowe oraz ich stałe uwzględnianie w Wydziałowym Planie Hospitacji.

2. Rozszerzenie ankiety oceny praktyk wakacyjnych o moduł dotyczący obozów naukowych, uwzględniający opinię studentów na temat jakości kształcenia, organizacji oraz warunków realizacji zajęć.

14. Działania podjęte w odniesieniu do próśb i propozycji studentów

Wszelkie prośby i propozycje ze strony studentów były systematycznie analizowane i rozwiązywane, w porozumieniu z przewodniczącymi Rad Pedagogicznych (np. terminarz sesji, prodziekanami ds. studenckich dla poszczególnych lat, np. zasady odrabiania nieobecności na poszczególnych zajęciach). W szczególności ustosunkowano się i wdrożono działania w odpowiedzi na problemy związane z ankietą studencką – działania naprawcze wdrażane są przez Biuro Jakości Kształcenia i Rozwoju Kompetencji. Wprowadzenie nowego systemu ankietowania ma zapewnić wyższy odsetek zwrotności. Ponadto, przeanalizowano treści programowe dotyczące antybiotykoterapii realizowane na takich przedmiotach jak mikrobiologia oraz farmakologia, by nauczanie było spójne, realizowane na podstawie aktualnych rekomendacji w omawianym temacie, z uwzględnieniem lokalnej sytuacji epidemiologicznej, z naciskiem na aspekty praktyczne. Analiza wykazała, iż treści programowe są spójne, nie wykluczają się, poruszane są różne aspekty zasad racjonalnej antybiotykoterapii, co zapewnia optymalne kształcenie i realizację zakładanych efektów uczenia się. Na podstawie wyników ankiety studenckiej wytypowano nauczycieli akademickich do hospitacji. W pojedynczych przypadkach, związanych ze zgłaszanym przez studentów niewłaściwym prowadzeniem zajęć dydaktycznych – podjęto działania wyjaśniające i naprawcze, wspólnie z kierownikami jednostek (rozmowa wyjaśniająca z nauczycielem, przeprowadzenie hospitacji wewnętrznej). Na wniosek studentów, Dziekan WL przeznaczył nagrody finansowe dla nauczycieli uzyskujących bardzo dobre wyniki w ankiecie studenckiej. Aktualnie prowadzone są także działania mające na celu usprawnienie procesu rekrutacji realizacji zajęć dydaktycznych w ramach programu Erasmus.

Pozostałe prośby i propozycje studentów znalazły swe odzwierciedlenie w Rekomendacjach WZJK zebranych w rozdziale 15 bądź w rekomendacjach zawartych pod odpowiednimi rozdziałami Raportu WZJK.

15. Rekomendacje WZJK

Po przeprowadzeniu wyżej opisanych analiz, Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia rekomenduje:

1. Kontynuowanie realizacji **hospitacji kompleksowych** w kolejnych latach, w zakresie innych grup przedmiotów, co jest zgodne z rekomendacjami komisji dokonujących ocen zewnętrznych WL (np. Uniwersytecka Komisja ds. Jakości Kształcenia na Kierunku Lekarskim UKJKL).
2. Zwiększenie nacisku na **uprzątnienie zajęć i ujednolicenie seminariów** oraz udostępnienie treści na stronach Zakładów.
3. Umożliwienie **wglądu do pytań testowych** po zakończonym egzaminie oraz o **zamieszczanie odpowiedzi na odwołania** do pytań egzaminacyjnych na stronach.
4. Zwiększenie liczby **hospitacji praktyk wakacyjnych/zawodowych** – utrzymanie **systemu telefonicznych hospitacji i hospitacji obozów naukowych**, w czasie których realizowane są praktyki, co wymaga wynagradzania hospitatorów i zapewnienia im zwrotu kosztów na dojazdy.
5. **Włączenie godzin dydaktycznych poświęconych przez hospitatora na do pensum dydaktycznego** w symbolicznym wymiarze 2 godzin dydaktycznych na jedną hospitację.
6. Kontynuacja **systemowych hospitacji obozów naukowych** realizujących praktyki zawodowe oraz ich stałe uwzględnianie w Wydziałowym Planie Hospitacji.
7. Rozszerzenie **ankiety oceny praktyk wakacyjnych** o moduł dotyczący **obozów naukowych**, uwzględniający opinię studentów na temat jakości kształcenia, organizacji oraz warunków realizacji zajęć.
8. Rozważenie przeprowadzenia w przyszłości krótkiej ankiety **wśród opiekunów praktyk wakacyjnych**, która mogłaby być przeprowadzana w trakcie hospitacji.
9. Opracowanie **wytycznych dotyczących wewnętrznej kontroli zajęć** prowadzonej w jednostkach dydaktycznych, aby stały się istotnym uzupełnieniem kontroli zewnętrznych prowadzonych na poziomie wydziałowym.
10. Dalsze prace nad wdrażaniem nowej aplikacji mobilnej „**myWUM**” obsługującej badania ankietowe celem szybszego uzyskania informacji z Biura Jakości Kształcenia i Rozwoju Kompetencji na temat komentarzy studentów w ankietach, gdyż ich brak uniemożliwia pogłębioną analizę i wdrożenie ewentualnych działań naprawczych.
11. Włączenie do ankiety studenckiej możliwości **oceny zajęć fakultatywnych**, które stanowią istotny element nauczania medycyny.
12. Dalszą aktualizację **Banku Dobrych Praktyk Dydaktycznych** na podstawie i z uwzględnieniem zidentyfikowanych podczas hospitacji innowacyjnych i wartych promocji metod dydaktycznych.

13. Stworzenie systemu ogłaszania wyników egzaminów i kolokwii w taki sposób, aby **każdy student swoje oceny otrzymywał na uczelnianą pocztę e-mail.**
14. Monitorowanie **przygotowań do przeprowadzenia praktycznego egzaminu OSCE** w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym oraz wizytacja ośrodków akademickich, które już przeprowadzają egzaminy OSCE np. w Krakowie, Białymstoku czy w Lublinie.
15. Promowanie na Wydziale inicjatyw dydaktycznych mających na celu umożliwienie studentom (a później absolwentom) **uzyskiwanie lepszych wyników** Lekarskiego Egzaminu Końcowego, takie jak omawianie pytań testowych podczas zajęć, wzbogacenie seminariów o pytania testowe oraz zapewnienie dostępu do zewnętrznych platform edukacyjnych.
16. Podejmowanie działań mających na celu zachęcenie społeczności akademickiej do uczestnictwa w badaniach ankietowych dotyczących jakości kształcenia (ankiety studenckie, ankietę pracowniczą);
17. Promowanie kultury jakości kształcenia na Wydziale poprzez stałe zamieszczanie informacji na ten temat na stronie internetowej Wydziału.
18. **Intensyfikacja współpracy z pracodawcami**, która już na etapie rekrutacji przyczyniłaby się do lepszego poznania oczekiwań w związku z wybranym zawodem (organizacja spotkań z pracodawcami, targi pracodawców).
19. **Dalsze rozwijanie metod nagradzania nauczycieli osiągających wyróżniające oceny pracy dydaktycznej lub wprowadzających i rozwijających innowacyjne metody nauczania.**
20. **Kontynuacja szkoleń podnoszących kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich, w tym z zakresu komunikacji medycznej.**

Przygotowanie raportu:

Prof. dr hab. n. med. Aneta Nitsch-Osuch

Prof. dr hab. n. med. Ewa Romejko-Wolniewicz

Prof. dr hab. n. med. Hanna Pituch

Prof. dr hab. n. med. Piotr Tyszkowski

dr n. med. i n. o zdr. Agnieszka Dobrowolska-Redo

dr n. med. i n. o zdr. Aleksandra Kozłowska

